

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 4 октября 2019 г. N 304-ЭС19-16632**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СОЮЗ" (далее - общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2019 по делу N A45-18870/2018 по иску общества к муниципальному казенному дошкольному образовательному учреждению "Детский сад N 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников" города Новосибирска (далее - учреждение) о признании недействительным решения от 17.05.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 05.04.2018 N Ф.2018.115639, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления ветеринарии Новосибирской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.10.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.02.2019 и постановлением суда округа от 30.05.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 506, 522, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственные и муниципальных нужд", исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, установив факт поставки продукции, не соответствующей требованиям контракта, а также ветеринарно-санитарным требованиям, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы жалобы о том, что поставленная продукция принята учреждением без возражений и соответствовала ветеринарно-санитарным требованиям, рассмотрены судами и мотивированно отклонены.

Иные доводы кассационной жалобы по существу также направлены на переоценку установленных обстоятельств и исследованных доказательств, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может расцениваться в качестве основания для отмены

обжалуемых судебных актов.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "СОЮЗ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
О.В.КИСЕЛЕВА

---