

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 сентября 2019 г. N 306-ЭС19-15999

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Быкова Алексея Владимировича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.10.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2019 по делу N A12-25318/2018

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.05.2018 N 02-11/3409 о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, об исключении из реестра недобросовестных поставщиков сведения в отношении предпринимателя,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее - комитет, заказчик),

установил:

решением суда первой инстанции от 08.10.2018, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель признан победителем электронного аукциона N 0129200005318000713, в связи с чем в его адрес комитетом направлен проект контракта, в пункте 4.1 которого было указано, что цена контракта установлена в соответствии с результатами аукциона и составляет 17 635 350 рублей, в том числе НДС - 2 690 138 рублей 14 копеек.

В связи с применением упрощенной системы налогообложения предприниматель неоднократно направлял в адрес заказчика протоколы разногласий с просьбой исключить налог на добавленную стоимость из цены контракта, которые были отклонены.

Поскольку в сроки, установленные статьей 70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), контракт со стороны предпринимателя подписан не был, обеспечение в размере, установленном требованиями документации, не предоставлено, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта по результатам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных документов управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения о предпринимателе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 34, 70, 95, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оплата контракта, заключенного по результатам запроса котировок, должна производиться исходя из той цены, которая указана в данном контракте, а данная цена, в свою очередь, формируется исходя из ценового предложения участника - победителя. Поскольку заказчик указал, что стоимость работ включает в себя НДС, суды пришли к выводу о необходимости заключения контракта на соответствующих условиях, вне зависимости от применения системы налогообложения участником закупки.

Суды отметили, что установленная контрактом стоимость оплаты соответствующих товаров, работ или услуг не соотносится с налоговыми обязательствами победителя, а является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Быкову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
