

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 сентября 2019 г. N 303-ЭС19-15756

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы государственного казенного учреждения управления автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" (далее - ГКУ "Амурупрадор", учреждение, заказчик) и индивидуального предпринимателя Данченко Сергея Анатольевича (далее - ИП Данченко С.А., предприниматель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2019 по делу N А04-4382/2018 Арбитражного суда Амурской области

по заявлениям учреждения, предпринимателя и Управления государственного заказа Амурской области (далее - управление госзаказа) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 22.05.2018 по делу N ЖС-44/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "ДМА-Восток" (далее - общество),

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 02.10.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2019 решение и постановление судов отменены, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах учреждение и предприниматель ставят вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, полагая, что оно принято при существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, при проведении электронного аукциона с предметом закупки "выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на 54 объектах в 17 различных административных районах Амурской области на 2018-2019 годы" предприниматель признан его победителем, при этом заявка общества отклонена, как не соответствующая требованиям аукционной документации.

Считая действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в спорном аукционе незаконными, общество обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения обращения общества оспариваемым решением антимонопольного органа в действиях управления госзаказа установлено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 и статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), а в действиях заказчика - нарушение требований статьи 65 названного Закона. В целях устранения допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе также выдано предписание.

Учреждение, предприниматель и управление госзаказа обратились в арбитражный суд с заявленными требованиями, не соглашаясь с актами антимонопольного органа.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности того обстоятельства, что укрупнение лота посредством объединения заказчиком в один предмет закупки работ по содержанию автомобильных дорог на территории Амурской области привело к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупки. При этом суды посчитали, что сформулированные в аукционной документации требования к минимальной и максимальной температуре воздуха не предполагают неоднозначного толкования, не несут в себе неясности, для их соблюдения достаточно наличия общераспространенных знаний о правилах сравнения чисел, в связи с чем потенциальный участник закупки однозначно мог определить соответствие либо несоответствие товара, который мог быть им предложен, требованиям заказчика, вне зависимости от того, описана ли соответствующая характеристика товара изготовителем в технической документации.

Отменяя акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа указал, что суды установили фактические обстоятельства дела, однако неверно применили нормы материального права, и пришел к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку проведение закупки укрупненным лотом нарушает принцип равнодоступности, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения контракта и выполнения работ по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов и запрещено частями 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Судом округа отмечено, что строительные работы на каждой из дорог не взаимосвязаны технологически и функционально и могли стать объектом самостоятельных торгов. Кроме того, размеры обеспечения заявки и исполнения контракта, установленные в связи с укрупнением лота, также приводят к ограничению количества участников.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалоб фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений им норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному казенному учреждению управлению автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" и индивидуальному предпринимателю Данченко Сергею Анатольевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
