

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 сентября 2019 г. по делу N А68-7095/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Лукашенко Т.В.,

судей Власова Е.В., Смолко С.И.,

при участии представителей:

от государственного учреждения здравоохранения "Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер" (г. Тула, проезд 1-й М. Расковой, д. 1А, ИНН 7105008715, ОГРН 1027100690902): Титова И.В. (доверенность от 02.09.2019);

от общества с ограниченной ответственностью "Реагент" (г. Новосибирск, ул. Зеленая горка, д. 11/1, квартира 12, ИНН 5433184340, ОГРН 1115476050777): не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Реагент" на решение Арбитражного суда Тульской области от 07 марта 2019 года (судья Шабанова Т.Ю.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 года (судьи Грошев И.П., Селивончик А.Г., Бычкова Т.В.) по делу N А68-7095/2018,

установил:

государственное учреждение здравоохранения "Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер" (далее - ГУЗ "ТОККВД") обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Реагент" (далее - ООО "Реагент") о взыскании штрафа по контракту от 27.10.2017 в сумме 17 897 руб. 22 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 07 марта 2019 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 года, исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "Реагент" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

ГУЗ "ТОККВД" в отзыве на кассационную жалобу просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ГУЗ "ТОККВД" возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

ООО "Реагент", надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечило, что в силу части 3

статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей указанного лица.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав пояснения принявшего участие в судебном заседании представителя, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.10.2017 между ГУЗ "ТОККВД" (заказчик) и ООО "Реагент" (поставщик) заключен контракт N Ф.2017.454683 на поставку тест-систем для диагностики других инфекционных заболеваний, по условиям которого поставщик обязуется в установленный срок поставить заказчику тест-системы для диагностики других инфекционных заболеваний в соответствии со спецификацией (приложение N 1), техническим заданием (приложение N 2), являющимися неотъемлемыми частями контракта, и с условиями контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных контрактом.

В разделе 2 технического задания "Технические и функциональные характеристики: требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке" предусмотрено: спектрофотометрический контроль внесения исследуемых образцов (пункт 1.10); исследование сывороток, в том числе хранение которых с момента забора крови и их получения осуществлялось при температуре от 2 °С до 8 °С, - 5 суток (пункт 1.15).

Согласно пункту 8.3.2 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, поставщик выплачивает заказчику штраф, определенный в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (пункт 3 или 4 (для СМП и СОНО) или 5 Правил), в размере 17 897 руб. 22 коп., что составляет 3% от цены контракта.

08.11.2017 ответчик поставил истцу товар - 120 наборов реагентов для иммуноферментного выявления суммарных антител к *Treponema pallidum*, производства ООО "ХЕМА", однако последний отказал в приемке вышеуказанного товара в связи с поставкой товара ненадлежащего качества, а именно в связи с несоответствием товара пунктам 1.10 и 1.15 технического задания.

09.11.2017 истцом в адрес ответчика направлена претензия N 2604 с требованием о поставке товара надлежащего качества в течение 10 календарных дней с момента получения претензии, в ответ на которую ООО "Реагент" сообщило о соответствии поставленного товара техническому заданию, ссылаясь на информационные письма производителя тест-систем ООО "ХЕМА". Кроме того, истец в претензии от 09.11.2017 N 2604 потребовал от ответчика уплатить штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств истцом принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указывая на то, что требования ГУЗ "ТОККВД" об уплате штрафа оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с рассмотренными в рамках настоящего дела исковыми требованиями, которые суды двух инстанций признали обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Заключенный сторонами контракт по своей правовой природе является договором поставки, отношения по которому регулируются главой 30 ГК РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В силу статьи 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товара.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в связи с чем в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ к нему применяются общие положения о договорах купли-продажи, если иное не предусмотрено правилами о договоре поставки.

В силу общих положений о договоре купле-продаже, определенных в пункте 1 статьи 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В разделе 2 технического задания "Технические и функциональные характеристики: требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке" предусмотрено: спектрофотометрический контроль внесения исследуемых образцов (пункт 1.10); исследование сывороток, в том числе хранение которых с момента забора крови и их получения осуществлялось при температуре от 2 °С до 8 °С, - 5 суток (пункт 1.15).

Согласно Инструкции по применению набора реагентов для иммуноферментного выявления специфических антител к *Treponema pallidum* в сыворотке (плазме) крови "Сифилис суммарные антитела - ИФА", представленной Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор), образцы сыворотки (плазмы) крови, используемые для анализа, допускается хранить при температуре +2 -8 °С не более 24 часов или при температуре минус 20 °С не более 2 недель (пункт 7.2 раздела 7); спектрофотометрический контроль внесения исследуемых образцов отсутствует.

В соответствии с пунктом 6.4.2. Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51088-2013 "Медицинские изделия для диагностики *in vitro*. Реагенты, наборы реагентов, тест-системы, контрольные материалы, питательные среды. Требования к изделиям и

поддерживающей документации", утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 08.11.2013 N 1483-ст, инструкция по применению на изделие должна четко идентифицировать изделие, определять предполагаемое применение изделия, включать всю информацию, необходимую для правильного и безопасного применения изделия.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о контрактной системе, установив, что товар, поставленный ответчиком, не соответствует пунктам 1.10 и 1.15 технического задания, являющегося неотъемлемой частью заключенного сторонами контракта, суды пришли к выводу о том, что факт поставки товара ненадлежащего качества подтвержден материалами дела. При этом давая оценку информационным письмам от 03.10.2016, 10.10.2016, суды указали, что указанные письма не могут являться доказательством соответствия поставленного товара пунктам 1.10, 1.15 технического задания, поскольку необходимые параметры должны быть отражены в инструкции по применению наборов реагентов, с внесением соответствующих изменений в регистрационное удостоверение. Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о внесении в инструкцию изменений в установленном законом порядке, ООО "Реагент" не представлено.

Ссылка на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 01.02.2018, которым ГУЗ "ТОККВД" отказано во включении ООО "Реагент" в реестр недобросовестных поставщиков, не имеет преюдициального значения для настоящего дела, в рамках которого подлежат исследованию вопросы надлежащего исполнения сторонами контракта своих обязательств.

Таким образом, доводы ООО "Реагент" об отсутствии оснований для взыскания штрафа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета приведенных норм права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права, в том числе влекущие безусловную отмену судебных актов, не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Тульской области от 07 марта 2019 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 года по делу N А68-7095/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА

Судьи
Е.В.ВЛАСОВ

