

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 8 августа 2019 г. N 309-ЭС19-12379**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Федеральное управление автомобильных дорог "Урал" Федерального дорожного агентства" (далее - учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2019 по делу N A60-40093/2018

по заявлениюм учреждения к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решений и предписаний от 02.07.2018 NN 1053-3, 1054-3, 1055-3, решений от 08.08.2018 NN 74-В, 75-В, 76-В,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "МФ Инжиниринг", общества с ограниченной ответственностью "Югорская ЭнергоСервисная Компания" (далее - общество), акционерного общества "Российский аукционный дом", общества с ограниченной ответственностью "Вест",

установил:

учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлениеми к антимонопольному органу о признании недействительными решений и предписаний от 02.07.2018 NN 1053-3, 1054-3, 1055-3, решений от 08.08.2018 NN 74-В, 75-В, 76-В (делам присвоены NN A60-40093/2018, A60-40109/2018, A60-40108/2018, A60-50329/2018, A60-50336/2018, A60-50346/2018).

Определениями суда первой инстанции от 22.08.2018, 23.08.2018, 01.10.2018 объединены в одно производство дела NN A60-40093/2018, A60-40109/2018, A60-40108/2018, A60-50329/2018, A60-50336/2018, A60-50346/2018, объединенному делу присвоен N A60-40093/2018.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб общества о нарушении заказчиком в лице учреждения, его комиссией при проведении электронных аукционов на выполнение работ по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности на мостах на автомобильной дороге Р-404 (извещения NN 0362100008218000129, 0362100008218000134, 0362100008218000133) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), антимонопольным органом приняты решения NN 1053-3, 1054-3, 1055-3.

Управлением жалобы общества признаны обоснованными, в действиях заказчика в лице учреждения выявлены нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Предписаниями управления на заказчика возложена обязанность по устраниению нарушения законодательства о контрактной системе.

Впоследствии по результатам внеплановых контрольных мероприятий по выявленным фактам неисполнения предписаний, антимонопольным органом вынесены решения от 08.08.2018 NN 74-В, 75-В, 76-В, в соответствии с которыми в действиях учреждения выявлены нарушения пункта 2 части 22, части 23 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 64, 66, 67, 99 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что акты антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что участником закупки требования, установленные положениями подпункта "б" пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, части 16.1 раздела X аукционной документации, согласно которым необходимо указать конкретные значения показателей используемого товара, соответствующие значениям, определенным аукционной документацией, исполнены.

Судами отмечено, что при подаче заявки на участие в электронном аукционе участнику закупки невозможно указать значение показателей "Механическая износостойкость" и "Электрическая износостойкость" без употребления слов "не менее", что указано самим производителем в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51327.1-2010, поскольку спорные требования о соответствии товара, установленные заказчиком, проверяются испытаниями и не могут быть указаны как конкретная величина.

Кроме того, суды пришли к выводу о нарушении заказчиком, его аукционной комиссией пункта 2 части 22, части 23 статьи 99 Закона о контрактной системе, поскольку ими не исполнены в определенный срок требования предписаний от 02.07.2018 N 1053-3, 1054-3, 1055-3, в связи с чем антимонопольным органом правомерно приняты решения от 08.08.2018 N 74-В, 75-В, 76-В.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению "Федеральное управление автомобильных дорог "Урал" Федерального дорожного агентства" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
