

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 августа 2019 г. по делу N А56-104002/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Родина Ю.А., Савицкой И.Г., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Аква-Дельта" Заднипрянец Ю.А. (доверенность от 20.05.2019), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Полторецкого С.В. (доверенность от 11.01.2019 N 01/05), рассмотрев 27.08.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019 (судья Гуляев С.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 (судьи Семенова А.Б., Лопато И.Б., Протас Н.И.) по делу N А56-104002/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Аква-Дельта", место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, наб. Обводного кан., д. 96, лит. "А", пом. 11Н, ОГРН 1167847273263, ИНН 7810458320 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий и недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее - Управление), оформленного приказом от 09.06.2018 N 118 "О включении сведений о недобросовестном поставщике ООО "Аква-Дельта" в реестр недобросовестных поставщиков".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования Шугозерское сельское поселение Тихвинского муниципального района Ленинградской области, место нахождения: 187530, Ленинградская обл., Тихвинский р-н, пос. Шугозеро, Советская ул., д. 43, ОГРН 1054701512535, ИНН 4715016045 (далее - Администрация).

Решением суда первой инстанции от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.05.2019, заявление Общества удовлетворено.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты.

Податель кассационной жалобы указывает, что антимонопольный орган не проводил проверку факта расторжения контракта в связи с нарушением существенных его условий, поскольку основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации об Обществе являлось расторжение контракта по решению суда.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Администрация, извещенная надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 07.11.2014 Администрация (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили муниципальный контракт N 01400009614000384-0260784-01 на реконструкцию канализационных очистных сооружений и системы канализации пос. Шугозеро (проектно-изыскательские работы) (далее - Контракт).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.03.2018 по делу N А56-111838/2017 Контракт расторгнут, с Общества в пользу Администрации взыскано 365 574 руб. 45 коп. неустойки.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации в антимонопольный орган для решения вопроса о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Приказом от 09.06.2018 N 118 Общество включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с данным приказом и действиями Управления по включению в реестр недобросовестных поставщиков, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, констатируя отсутствие недобросовестного поведения Общества, направленного на неисполнение Контракта, придя к выводу о несоответствии закону оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков, принятого без проверки факта недобросовестности исполнителя, удовлетворил заявление Общества.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение от 05.03.2019 без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Управления подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062).

В частности, в силу части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ и пункта 11 Правил N 1062 антимонопольный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика, и в зависимости от действий, совершенных участниками закупок при заключении контрактов, принимает решение о включении или невключении соответствующих сведений в указанный реестр.

Пунктом 12 Правил N 1062 предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр.

Суды, сославшись на пункты 11, 12 Правил N 1062, указали, что в рассматриваемом случае Управление включило сведения в Общество в реестр недобросовестных поставщиков без проверки поступившей к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих

недобросовестность Общества.

Вместе с тем суды не учли, что порядок, установленный в пункте 12 Правил N 1062, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов либо заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контрактов, но не в случаях, когда расторжение контракта в связи с существенным нарушением исполнителем его условий установлено вступившим в законную силу решением суда, являющимся в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежащим исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как подтверждено материалами дела, сведения об Обществе как о недобросовестном поставщике включены в реестр на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.03.2018 по делу N А56-111838/2017, которым Контракт расторгнут и с Общества в пользу Администрации взыскана неустойка.

В процессе судебного разбирательства в рамках дела N А56-111838/2018 судом установлен факт существенного нарушения Обществом обязательств по Контракту, в силу чего он был расторгнут судом.

Следовательно, у Управления отсутствовала обязанность по проверке информации, содержащейся в названном судебном акте. Наличие судебного акта, установившего существенные нарушения Обществом условий Контракта, являлось достаточным для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции отмечает, что пункт 7 приказа Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках", действующий в силу приказа от 11.02.2014 N 75/14, регулирует случаи внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя Федеральной антимонопольной службы только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта.

Таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу о законности включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа Управления без проведения антимонопольным органом проверочных мероприятий и вынесения решения по их результатам, поскольку факты существенного нарушения Обществом условий Контракта, его недобросовестного поведения уже подтверждены судебным актом.

На основании изложенного у судов отсутствовали законные основания для признания решения Управления, оформленного приказом от 09.06.2018 N 118, недействительным, а действий антимонопольного органа незаконными.

Так как арбитражные суды неверно применили нормы материального права, кассационная инстанция в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ находит возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, отменить вынесенные по нему решение от 05.03.2019 и постановление от 30.05.2019, а также принять новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявления Общества.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 по делу N А56-104002/2018 отменить.

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью "Аква-Дельта" требований отказать.

Председательствующий
С.В.СОКОЛОВА

Судьи
Ю.А.РОДИН
И.Г.САВИЦКАЯ
