

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 августа 2019 г. N Ф03-3366/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.К. Яшкиной

Судей: А.Н. Барбатова, Я.В. Кондратьевой

при участии:

от истца: Додонова П.В. - представитель по доверенности от 03.07.2019 N 59

от ответчика: Перерва А.А. - представитель по доверенности от 04.04.2019, Стативо Е.С. - представитель по доверенности от 13.09.2018

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Оптовик-Трейд"

на решение от 18.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019

по делу N А73-19231/2018

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Медведева О.П., в суде апелляционной инстанции судьи Воронцов А.И., Пичинина И.Е., Тихоненко А.А.

по иску федерального казенного учреждения "Дальневосточное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации"

к обществу с ограниченной ответственностью "Оптовик-Трейд"

о взыскании 452 350 руб.

Федеральное казенное учреждение "Дальневосточное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (ОГРН 1022700918437, ИНН 2721025301, адрес (место нахождения): 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, 146, далее - ФКУ "ДВОУМТС МВД России", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Оптовик-Трейд" (ОГРН 1152511001235, ИНН 2511092326, адрес (место нахождения): 692510, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Суворова, 2, далее - ООО "Оптовик-Трейд", общество) о взыскании убытков в размере 452 350 руб.

Решением суда от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, иск удовлетворен.

Не согласившись с решением и апелляционным постановлением, ООО "Оптовик-Трейд" подало кассационную жалобу, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новое

судебное решение об отказе в удовлетворении иска. В кассационной жалобе заявитель выразил несогласие с выводом судов о преюдициальном значении для рассматриваемого дела обстоятельств, установленных в деле N А73-9489/2019. Считает, что судами не учтены основания расторжения государственного контракта от 26.08.2016 N 280 (волеизъявление поставщика в связи с непредставлением покупателем документов, необходимых для получения карантинных сертификатов). Также заявитель считает, что государственные контракты, заключенные истцом с ООО "Глобал-Груп" после расторжения контракта N 280, не являются взаимозаменяемыми сделками, ввиду различия их предметов, заключения их по неразумной цене и с нарушением специального порядка, регламентированного Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ). Изложенное, по мнению ответчика, свидетельствует о недобросовестном поведении покупателя.

В отзыве на кассационную жалобу, поддержанном представителем в судебном заседании, истец изложил свою правовую позицию по доводам жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты в силе как законные и обоснованные.

В судебном заседании кассационной инстанции, представители ответчика и истца доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, поддержали в полном объеме, дав по ним пояснения.

Проверив законность состоявшихся судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены не усмотрел.

Как установлено судами из материалов дела, 26.08.2016 между ФКУ "ДВОУМТС МВД России" (заказчик) и ООО "Оптовик-Трейд" (поставщик) заключен государственный контракт N 280, сроком действия до 31.12.2016, по условиям которого поставщик обязуется поставить в адрес получателя, а заказчик оплатить перечисленный ниже товар: картофель, овощи свежие и соленые, в ассортименте, в соответствии со спецификацией (приложение N 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта (пункт 1.1. контракта).

Параграфом 2 контракта сторонами определены количество, качество, тара и порядок приемки товара.

Пунктом 4.1 контракта установлены сроки и порядок поставки каждого наименования товара. Пунктом 4.4 согласованы места поставки товара.

Общая цена контракта составляет 4 110 756 руб.

23.11.2016 заключено дополнительное соглашение, в котором стороны контракта установили считать государственный контракт от 26.08.2016 N 280 исполненным на сумму 2 398 858,18 руб. и считать его расторгнутым с момента подписания дополнительного соглашения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.08.2017 по делу N А73-9489/2017 с ООО "Оптовик-Трейд" в пользу учреждения за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 26.08.2016 N 280 взыскан штраф в размере 85 594,89 руб.

В связи с недопоставкой товара (картофеля массой 57 900 кг по цене 16,60 руб. на сумму 961 140 руб.) истец был вынужден заключить 30.11.2016 государственные контракты NN 441-452 на поставку картофеля свежего позднего урожая 2016 года (ГОСТ 7176-85) с иным поставщиком (ООО "Глобал-Групп") по цене 27,50 руб. на общую сумму 1 141 250 руб. Данные контракты исполнены поставщиком в полном объеме по согласованным условиям.

Указывая на возникновение у учреждения убытков, связанных с недопоставкой в виде разницы стоимости цены товара по расторгнутому с ответчиком контрактом N 280 (16,60 руб. за 1

кг) и ценой товара по совершенным взамен сделкам NN 441-452 (27,50 руб. за 1 кг), истец обратился к ООО "Оптовик-Трейд" с требованием о возмещении убытков в сумме 452 350 руб. Оставление претензии учреждения без удовлетворения послужило основанием для обращения последним с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статьям 15, 393 ГК РФ, разъяснениям, данным в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ). В состав убытков входит реальный ущерб, под которым понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Требование о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Разрешая возникший между сторонами спор, суды обеих инстанций правомерно исходили из подлежащих применению в данном случае помимо общих обязательственных норм ГК РФ, норм главы 30 ГК РФ, Федерального закона N 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 520 ГК РФ в случае, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 ГК РФ.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение.

Если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен

сделке (пункт 1 статьи 524 ГК РФ).

Таким образом, по правилам пункта 1 статьи 524 ГК РФ производится исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке с соблюдением требования о разумной цене приобретаемого товара взамен предусмотренного договором.

Оценив представленные в дело доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела N А73-9489/2017, имеющие в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значения для рассматриваемого спора, судебные инстанции пришли к выводу о наличии совокупности условий необходимых для возложения на ответчика меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При этом суды исходили из установленного в деле N А73-9489/2017 факта ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту N 280.

Проверив расчет размера предъявленных ко взысканию убытков (452 350 руб.), определенного в виде разницы закупочных цен недопоставленного товара (27,50 руб. (стоимость товара за 1 кг, приобретенного у ООО "Глобал Групп") - 16,60 руб. (стоимость товара за 1 кг не поставленного по договору с ООО "Оптовик Трейд") * 41 500 кг (объем не поставленного товара по договору, заключенному между сторонами), суды признали его арифметически верным, соответствующим установленным обстоятельствам и условиям контрактов.

Как следствие, суды признали обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме заявленное истцом требование о возмещении убытков, что согласуется с правилами главы 30 ГК РФ, статьями 15, 393 ГК РФ, разъяснениями, данным в пунктах 11, 12 Постановления N 7.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и оснований не согласиться с ней у суда округа не имеется.

Неправильного применения и толкования норм материального права (в том числе положений Федерального закона N 44-ФЗ) и процессуального права (статьи 69 АПК РФ), на что ссылается заявитель кассационной жалобы, судами не допущено, поэтому соответствующие доводы заявителя подлежат отклонению судом округа как несостоятельные.

Каких-либо иных доводов, способных повлиять на результат рассмотрения настоящего спора, заявителем в кассационной жалобе не приведено.

Само по себе несогласие заявителя жалобы с результатами оценки судами имеющихся в материалах настоящего дела доказательств и выводами, сделанными на их основе, о наличии в данном случае правовых оснований для удовлетворения иска, достаточным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов являться не может, поскольку такая позиция заявителя, по сути, направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами фактических обстоятельств и ревизию судебных актов по делу N А73-9489/2017, что в силу положений статьи 286 АПК РФ в суде кассационной инстанции недопустимо.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 18.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 по делу N А73-19231/2018 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без

изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.К.ЯШКИНА

Судьи
А.Н.БАРБАТОВ
Я.В.КОНДРАТЬЕВА
