

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 августа 2019 г. по делу N А53-40491/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 августа 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Драбо Т.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заявителя - Федерального бюджетного учреждения здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области" (ИНН 6167080156, ОГРН 1056167011944) - Трофименко М.А. (доверенность от 05.06.2019) и Меньшениной Ю.О. (доверенность от 04.12.2018), в отсутствие в судебном заседании заинтересованного лица - Управления Федерального казначейства по Ростовской области (ИНН 6163030517, ОГРН 1026103280060), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Филимонова С.С.) по делу N А53-40491/2018, установил следующее.

ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области" (далее - учреждение, центр) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ростовской области (далее - управление, казначейство) о признании незаконными проверок обособленных структурных подразделений центра без уведомления и выданных по их результатам предписаний от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52, N 58-22-11/22-44, N 58-22-11/22-45, N 58-22-11/22-46, N 58-22-11/22-49 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 03.06.2019, суд отказал в удовлетворении заявленных учреждением требований. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемые предписания, вынесенные по результатам проверок, выданы уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка их вынесения; требование о возмещении в доход федерального бюджета средств, использованных с нарушением норм действующего законодательства Российской Федерации, не нарушает прав объекта контроля, поскольку направлено на восстановление прав Российской Федерации.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Податель кассационной жалобы полагает, что суды неправильно применили нормы права, а выводы судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам. Учреждение указывает, что 21.05.2019 в ходе судебного разбирательства в апелляционной инстанции, суд отложил рассмотрение дела для изучения обстоятельств, а после отложения рассмотрел дело в новом составе, не предоставив сторонам возможность заявить ходатайства, что подтверждается аудиопротоколом судебного заседания от 21.05.2019. Суды неправильно применили нормы права и необоснованно согласились с позицией управления о том, что коэффициент платной деятельности (далее - КПД) устанавливает предельный уровень использования средств субсидии бюджетным учреждением, тогда как КПД устанавливает предельный уровень средств субсидии при определении финансового обеспечения выполнения государственного задания; в соглашении о выделении субсидии на выполнение государственного задания в 2016 году указан объем финансовых средств, рассчитанный ГРБС уже с применением КПД, следовательно, выводы казначейства о повторном применении данного

коэффициента необоснованы. Выводы судов о том, что филиал является объектом бюджетных правоотношений не соответствует действующему законодательству. Вывод судов о нарушении учреждением правил формирования и исполнения государственного задания, а именно пункта 33 постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 N 640 "О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания" (далее - постановление N 640) в части расчета налогооблагаемой базы для исчисления налога на имущество, что привело к превышению предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при оплате налога на имущество организаций, также не соответствует действующему законодательству и сделан на основе неверного толкования закона. Центр при уплате налога на имущество КПД повторно не применял, так как при фактическом дефиците выделенных из бюджета на выполнение государственного задания средств, двойное применение КПД является нарушением прав и законных интересов, как учреждения, так и государственных интересов, поскольку ставит под угрозу выполнение государственного задания. Нормативно установленный порядок извещения о проведении контрольных мероприятий в отношении объекта контроля и его обособленных подразделений управлением не выполнен, так как центр не получал копии приказов и копии удостоверений о проведении контрольных мероприятий в отношении четырех филиалов; казначейство не обосновало, по каким критериям отбирались для проверки четыре филиала, учитывая, что в подчинении центра находятся 13 обособленных подразделений, которые в силу положений Бюджетного кодекса Российской Федерации не являются участниками бюджетных правоотношений. Казначейство не имело правовых оснований для выдачи обжалуемых предписаний с требованием о возврате части субсидии в федеральный бюджет. В материалах дела отсутствует протокол судебного заседания Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2019, что свидетельствует о грубом нарушении норм процессуального права, однако, установив указанное обстоятельство, суд апелляционной инстанции, в нарушение положений части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не отменил решение суда первой инстанции. Суды согласились с доводом управления о том, что суммы неустойки (пени), выплаченной из собственных средств подрядчика за нарушение сроков исполнения работ, являются неиспользованными целевыми средствами федерального бюджета и подлежат возврату как, неиспользованные средства федерального бюджета, однако суды не учли, что нарушение контрактных сроков, допущенных подрядчиком, не превысило плановый период, на который из федерального бюджета выделены целевые средства. В качестве доказательства факта невыполнения работ и недопоставки материалов казначейство ссылается на акт выборочных контрольных обмеров от 05.10.2018, вместе с тем, в действительности объем фактически выполненных работ и использованных материалов полностью соответствует актам формы КС-2.

В отзыве на кассационную жалобу казначейство просит оставить судебные акты без изменения, полагая, что они являются законными и обоснованными. Управление указывает, что выявленные в ходе проверки и указанные в оспариваемых предписаниях нарушения подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. Управление указало, что объектом контроля в данном случае является непосредственно учреждение и его обособленные подразделения, где предметом проверки является как деятельность учреждения, так и его обособленных подразделений (филиалов). Управление осуществляло проверку центра и его филиалов в рамках полномочий, установленных действующим законодательством Российской Федерации и в соответствии с порядком, разъясненным письмом Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 03.11.2010 N 43-01-0725/4744.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебных актов, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, учреждение создано федеральным органом исполнительной власти (Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, далее - Роспотребнадзор), который является единственным учредителем центра, с целью обеспечения деятельности территориального органа федеральной исполнительной власти в субъекте Российской Федерации. В соответствии с Уставом учреждения, центр в 2016 году имел 13 обособленных подразделений (филиалов), расположенных на территории Ростовской области.

Учреждение и Роспотребнадзор заключили соглашение от 30.12.2015 о порядке и условиях предоставления субсидии на выполнение государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) центром на 2016 год (далее - Соглашение). Приложением N 2 к Соглашению, с учетом дополнительных соглашений, установлен график перечислений субсидии на финансирование государственного задания и суммы субсидий.

На основании приказов от 03.09.2018 N 875, 04.09.2018 N 876, 877, 878, 879 и плана контрольных мероприятий управления в финансово-бюджетной сфере на 2018 год, казначейство в отношении учреждения и его филиалов провело выездную проверку использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на выполнение государственного задания и иные цели, полноты и достоверности отчетности за период с 01.01.2016 по 31.12.2017, по итогам которой составило акты проверок от 17.10.2018 (в отношении учреждения), 12.10.2018 (в отношении филиала в г. Таганроге), 15.10.2018 (в отношении филиала в Аксайском районе), 12.10.2018 (в отношении филиала в г. Сальске), 17.10.2018 (в отношении филиала в г. Шахты).

Согласно актам проверок, при проверке исчисления и уплаты налога на имущество, установлено, что данный налог уплачивался только за счет субсидии, полученной из федерального бюджета на выполнение государственного задания, при этом при определении налогооблагаемой базы учитывалась остаточная стоимость всех основных средств, состоящих на балансе учреждения, в том числе, по приносящей доход деятельности, однако, коэффициент платной деятельности центр не применял.

Выявленные в ходе проверки обстоятельства послужили основанием для вынесения казначейством оспариваемых предписаний с требованием о необходимости возмещения в срок до 20.05.2019 в доход федерального бюджета средств, уплаченных по налогу на имущество сверх установленного предельного уровня средств субсидий.

Полагая, что предписания управления являются незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно применили статьи 38, 78.1 (пункт 1), 69.2 (пункты 3, 4) Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановление N 640 и сделали правильный вывод об отсутствии в данном случае правовых оснований для удовлетворения заявленных учреждением требований.

В силу пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Согласно пункту 3 статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных услуг) (выполнение работ) федеральными учреждениями, учреждениями субъекта Российской Федерации, муниципальными учреждениями формируется в порядке, установленном, соответственно,

Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации муниципального образования.

Постановлением N 640 утверждено Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания (далее - Положение), которым установлен порядок формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания. Постановление N 640 вступило в силу с 01.01.2016.

Государственное задание формируется в соответствии с основными видами деятельности, предусмотренными учредительными документами федерального государственного учреждения, с учетом предложений федерального государственного учреждения, касающихся потребности в соответствующих услугах и работах, оцениваемых на основании прогнозируемой динамики количества потребителей услуг и работ, уровня удовлетворенности существующими объемом и качеством услуг и результатов работ и возможностей федерального государственного учреждения по оказанию услуг и выполнению работ, а также показателей выполнения федеральным государственным учреждением государственного задания в отчетном финансовом году. Государственное задание содержит показатели, характеризующие качество и (или) объем (содержание) государственной услуги (работы), определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг, предельные цены (тарифы) на оплату соответствующих услуг физическими или юридическими лицами в случаях, если законодательством Российской Федерации предусмотрено их оказание на платной основе, либо порядок установления указанных цен (тарифов) в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, порядок контроля за исполнением государственного задания и требования к отчетности о выполнении государственного задания (пункты 2, 3 Положения).

Согласно пункту 11 Положения объем финансового обеспечения выполнения государственного задания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, нормативных затрат, связанных с выполнением работ, с учетом затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за федеральным государственным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных федеральному государственному учреждению учредителем на приобретение такого имущества, в том числе земельных участков (за исключением имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование) (далее - имущество учреждения), затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Пунктом 33 Положения предусмотрено, что в объем финансового обеспечения выполнения государственного задания включаются затраты на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения. В случае если федеральное бюджетное или автономное учреждение оказывает государственные услуги (выполняет работы) для физических и юридических лиц за плату (далее - платная деятельность) сверх установленного государственного задания, затраты, на уплату налогов, рассчитываются с применением коэффициента платной деятельности, который определяется как отношение планируемого объема финансового обеспечения выполнения государственного задания, исходя из объемов субсидии, полученной из федерального бюджета в отчетном финансовом году на указанные цели, к общей сумме, включающей планируемые поступления от субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания и доходов платной деятельности, исходя из указанных поступлений, полученных в отчетном финансовом году.

Судебные инстанции установили, что согласно приказу центра от 24.02.2016 N 60 учреждение осуществляло распределение количественных показателей государственного задания на 2016 год для себя и для филиалов, согласованных с Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области.

Поскольку действие пункта 33 в силу пункта 4 Положения распространяется на правоотношения, возникшие при формировании государственного задания и расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного задания, начиная с государственного задания на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, суды верно определили, что формула расчета коэффициента платной деятельности (далее - КПД) будет иметь вид: $k = V_{\text{субс.}} / V_{\text{платн. д-ти}}$.

Установив, что согласно отчету об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности сумма субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), полученной из федерального бюджета в 2016 году составила 51 083 415 рублей 10 копеек, а сумма доходов от платной деятельности полученных центром - 44 947 158 рублей 41 копейку, суды, с применением формулы расчета КПД, обоснованно указали, что коэффициент платной деятельности составляет 0,53.

Судебные инстанции установили, что согласно налоговой декларации за 2016 год учреждение уплатило 267 988 рублей налога на имущество (код строки 220). С учетом применения коэффициента платной деятельности в 2016 году налог на имущество за счет субсидии на выполнение государственного задания должен составлять 142 033 рубля 64 копейки ($267\,988 * 0,53$). Согласно представленной в материалы дела оборотной ведомости по счетам с 01.01.2016 по 31.12.2016 учреждение уплатило за счет средств субсидии на выполнение государственного задания 308 657 рублей. Установив указанные обстоятельства, а также то, что при расчете и уплате налога на имущество организаций центр не применял КПД (пояснительная записка главного врача центра от 21.09.2018) судебные инстанции, обоснованно указав, что превышении предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при уплате налога на имущество организаций составило 166 623 рубля 36 копеек ($308\,657 - 142\,033,64$), сделали правильный вывод о том, что пункт 1 предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52 является законным, не нарушает права и законные интересы центра.

Проверяя законность и обоснованность пункта 2 предписания управления от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52, суды установили следующее.

Центр (заказчик) и ООО "РиБ" (подрядчик) по итогам проведения торгов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в целях проведения капитального ремонта заключили контракт от 28.07.2017 N 127 на выполнение работ по ремонту котельной, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, 7 линия, 67; контракт от 11.10.2017 N 221 на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия и устройству пандуса, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 7-линия, 67.

В соответствии с пунктами 1.2. контрактов от 28.07.2017 N 127 и от 11.10.2017 N 221 работы должны быть выполнены в соответствии со сметным расчетом и в соответствии с требованиями государственных стандартов (ГОСТ) и технических условий (ТУ), другими обязательными требованиями к качеству таких работ. Согласно пунктам 4.1.2 контрактов от 28.07.2017 N 127 и от 11.10.2017 N 221 подрядчик обязан своими силами и средствами выполнить и сдать заказчику все работы на объекте в течение 15 календарных дней со дня заключения контракта. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункты 8.1 контрактов от 28.07.2017 N 127 и от 11.10.2017 N 221). В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (пункты 8.5. контрактов от 28.07.2017 N 127 и от 11.10.2017 N 221).

При проверке исполнения подрядчиком обязательств в рамках двух заключенных

контрактов с ООО "РиБ" установлено, что в 2017 году выполнение работ осуществлялось с нарушением сроков, предусмотренных условиями контрактов, при этом учреждением претензионная работа по факту выполнения работ с нарушением сроков, предусмотренных условиями контрактов не велась, претензионное письмо в адрес подрядчика направлено только в период проверки, в связи с чем суды сделали правильный вывод о законности пункта 2 предписания управления от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52.

Проверяя законность и обоснованность пункта 3 предписания управления от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52 суды установили, что на основании приказа главного врача центра от 03.10.2018 N 294 "О проведении инвентаризации" для проведения контрольных замеров по объектам капитального ремонта назначена рабочая комиссия в составе начальника и инженеров отдела эксплуатации и ремонта центра, в присутствии главных контролеров-ревизоров управления. В ходе контрольных замеров выполненных работ по контракту от 11.10.2017 N 221 установлено несоответствие в части выполненных работ и количества использованных материалов, указанных в позициях 5, 5.1 акта формы КС-2 от 30.10.2017 N 2. Так, согласно позиции 5.1 акта формы КС-2 от 30.10.2017 N 2 лестничные ограждения (нержавейка) составили 8,5 метров, тогда как в ходе контрольных обмеров установлено фактическое количество лестничных ограждений (нержавейка) в количестве 8 метров (отклонение 0,5 метров) и, соответственно, сложилось недовыполнение работ по монтажу ограждений в количестве 0,005 тонн (позиция 5 акта ф. КС-2 от 30.10.2017 N 2).

По результатам фактического изучения выполненных работ по контракту от 11.10.2017 N 221 составлен акт от 05.10.2018 N 1 выборочных контрольных обмеров отдельных видов и объемов работ и затрат, который подписан всеми членами комиссии без замечаний и возражений, а также директором ООО "РиБ" (подрядчик) - приложение N 173 к акту от 17.10.2018. Замеры производились с использованием измерительных приборов подрядчика - ООО "РиБ" и заказчика в лице учреждения.

Согласно ведомости от 08.10.2017 пересчета стоимости работ и затрат, принятых к учету и оплате в рамках исполнения контракта от 11.10.2017 N 221, подписанной генеральным директором ООО "РиБ" и начальником отдела эксплуатации и ремонта центра (акт от 05.10.2018 N 1 выборочных контрольных обмеров отдельных видов и объемов работ и затрат), составленной в период проверки, общая стоимость материалов и недовыполнение работ по позициям 5 и 5.1 акта формы КС-2 от 30.10.2017 N 2 составляет 3 012 рублей 39 копеек. Указанная сумма стоимости по результатам выявленных нарушений внесена подрядчиком на лицевой счет центра. Установив указанные обстоятельства, суды сделали правильный вывод об обоснованности пункта 3 предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-52. Доказательства обратного центр не представил.

Применив установленную Положением формулу расчета КПД к порядку расчета налога на имущество в отношении филиалов учреждения, судебные инстанции установили следующее.

Согласно отчету об исполнении филиалом учреждения в г. Таганроге плана финансово-хозяйственной деятельности сумма субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), полученной из федерального бюджета в 2016 году составила 26 155 560 рублей, сумма доходов от платной деятельности, полученных филиалом в г. Таганроге, - 30 302 870 рублей 87 копеек, КПД в соответствии с формулой его расчета составляет 0,46. В соответствии с налоговой декларацией за 2016 год филиалом учреждения в г. Таганроге уплачен налог на имущество в сумме 253 436 рублей (код строки 220), тогда как с учетом КПД в 2016 году налог на имущество за счет субсидии на выполнение государственного задания должен составлять 116 580 рублей 56 копеек ($253\,436 \cdot 0,46$). Поскольку в соответствии с оборотной ведомостью и представленными в материалы дела платежными поручениями, филиал учреждения в г. Таганроге фактически уплатил за счет субсидии на выполнение государственного задания 291 939 рублей, превышение предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при оплате налога на имущество организаций составило 175 358 рублей 44 копейки ($291\,939 - 116\,580,56$). Поскольку пунктом 1 предписания управления от 05.12.2018 N 58-22-11/22-46 филиалу

центра в г. Таганроге предписано возвратить денежные средства в меньшем размере, чем установлено судом апелляционной инстанции, что в данном случае не нарушает права Таганрогского филиала учреждения, вывод судов о законности предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-46, является правильным.

Согласно плану финансово-хозяйственной деятельности филиала центра в Аксайском районе на 2016 год, утвержденного главным врачом учреждения 30.12.2016, а также отчету об исполнении филиалом учреждения в Аксайском районе плана его финансово-хозяйственной деятельности сумма субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), полученная из федерального бюджета в 2016 году составила 20 558 124 рублей, а сумма доходов от платной деятельности полученных филиалом - 39 977 117 рублей 70 копеек, в соответствии с формулой расчета КПД по филиалу составляет 0,34. В соответствии с налоговой декларацией за 2016 год филиал учреждения в Аксайском районе уплатил налог на имущество в сумме 97 315 рублей (код строки 220). С учетом применения КПД в 2016 году, налог на имущество за счет субсидии на выполнение государственного задания должен составлять 33 087 рублей 10 копеек ($97\,315 \cdot 0,34$). Поскольку согласно представленным в материалы дела платежным поручениям и реестру платежных поручений, филиал учреждения в Аксайском районе уплатил за счет субсидии на выполнение государственного задания 97 315 рублей, КПД при расчете налога на имущество не применялся (пояснения главврача центра от 11.10.2018), превышение предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при оплате налога на имущество организаций по филиалу центра в Аксайском районе составило 64 227 рублей 90 копеек ($97\,315 - 33\,087,10$). С учетом изложенного, вывод судов о законности предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-44 является правильным.

Согласно отчету об исполнении филиалом учреждения в г. Шахты сумма субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), полученная из федерального бюджета в 2016 году составила 20 409 743 рубля, сумма доходов от платной деятельности полученных филиалом - 54 734 158 рублей 02 копейки, КПД по филиалу составляет 0,272. В соответствии с налоговой декларацией за 2016 год филиал учреждения в г. Шахты уплатил налог на имущество в общей сумме 59 106 рублей (код строки 220). С учетом применения КПД в 2016 году, налог на имущество за счет субсидии на выполнение государственного задания составляет 16 076 рублей 83 копейки ($59\,106 \cdot 0,272$). Согласно представленным в материалы дела реестру начислений и уплаты налога на имущество в 2016 году, платежным поручениям филиал центра в городе Шахты уплатил за счет субсидии на выполнение государственного задания 59 106 рублей. Поскольку превышение предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при уплате налога на имущество филиалом учреждения в г. Шахты составило 33 629 рублей 17 копеек ($59\,106 - 16\,076,83$), вывод судов о законности предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-45 является правильным.

Согласно отчету об исполнении филиалом учреждения в г. Сальске плана его финансово-хозяйственной деятельности, сумма субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), полученная из федерального бюджета в 2016 году составила 14 810 110 рублей, сумма доходов от платной деятельности полученных филиалом - 15 074 804 рубля 08 копеек, КПД по филиалу составил 0,495. В соответствии с налоговой декларацией за 2016 год филиалом учреждения уплачен налог на имущество в сумме 147 270 рублей (код строки 220). С учетом применения КПД в 2016 году, налог на имущество за счет субсидии на выполнение государственного задания должен составлять 72 898 рублей 65 копеек ($147\,270 \cdot 0,495$). В соответствии с представленными в материалы дела карточками учета средств и расчетов фактически филиал центра в г. Сальске уплатил за счет субсидии на выполнение государственного задания 147 270 рублей. Установив, что превышение предельного уровня средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания при уплате налога на имущество организаций составило 74 371 рубль 35 копеек ($147\,270 -$

72 898,65), суды сделали правильный вывод о законности пункта 1 предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-49.

В отношении пункта 2 предписания от 05.12.2018 N 58-22-11/22-49, выданного в отношении филиала учреждения в г. Сальске, судебные инстанции установили следующее. В 2016 году филиал центра в г. Сальске (заказчик) и ООО "РиБ" (подрядчик) заключили контракт от 05.12.2016 N 229 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Сальск, ул. Островского, 3. Пунктом 4.1.2 контракта от 05.12.2016 N 229 определено, что подрядчик обязан своими силами и средствами выполнить и сдать заказчику все работы на объекте в течение 15 дней со дня заключения контракта (до 20.12.2016). Ответственность сторон за ненадлежащее исполнение контракта от 05.12.2016 N 229 предусмотрена пунктами 8.5, 8.6, согласно которым в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пени); пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определяемом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно актам выполненных работ формы КС-2 от 09.12.2016 N 1, 09.01.2017 N 2, справкам о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 09.12.2016 N 1, 09.01.2017 N 2 часть работ на сумму 164 453 рублей выполнена на 20 дней позже установленного контрактом срока.

Суды, с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" и действующей в спорном периоде ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации (с 21.12.2016 составляла 10%), установили, что пеня за ненадлежащее исполнение ООО "РиБ" обязательств по контракту от 05.12.2016 N 229 составила 3 289 рублей 06 копеек.

Установив, что в нарушение требований пункта 4 статьи 34 и 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", филиал учреждения в г. Сальске не направил ООО "РиБ" требование об уплате пени на сумму 3 289 рублей 06 копеек за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту от 05.12.2016 N 229, суды сделали правильный вывод об обоснованности пункта 2 предписания управления от 05.12.2018 N 58-22-11/22-49.

Судебные инстанции установили, что управление провело проверку центра и филиалов с соблюдением действующего законодательства и в пределах предоставленных ему полномочий. С приказом управления от 03.09.2018 N 875 и удостоверением N 875 на проведение выездной проверки главный врач центра ознакомлен 10.09.2018, о чем имеется роспись на соответствующих документах. Копии удостоверений на проведение выездной проверки в учреждении в части деятельности филиалов с приложением копий приказов вручены главному бухгалтеру центра - Мартиросовой С.В. 11.09.2018. Документально данное обстоятельство центр не опроверг.

Суды исследовали и обоснованно отклонили довод учреждения о незаконности требования управления о возмещении в доход федерального бюджета 3 012 рублей 39 копеек, поскольку объем фактически выполненных работ и использованных материалов полностью соответствует актам формы КС-2, как противоречащий установленным по делу обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции, с учетом разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в пункте 16 постановления от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", не принял довод центра о допущенном судом первой инстанции процессуальном нарушении в связи с отсутствием в материалах дела протокола судебного заседания, состоявшегося 23.01.2019 (назначено определением от 18.12.2018), обоснованно указав, что ведение протокола при проведении предварительного судебного заседания Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Довод кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции части 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса, выразившемся в несоставлении протокола судебного заседания, состоявшегося 23.01.2019, не принят судом кассационной инстанции. Как следует из материалов дела, определением от 18.01.2019 суд первой инстанции принял заявление центра, возбудил производство по делу и назначил предварительное судебное заседание на 23.01.2019. Согласно пункту 1 части 1 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений. Ведение протокола предварительного судебного заседания Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Довод учреждения о допущенном судом апелляционной инстанции процессуальном нарушении, выразившемся в том, что в судебном заседании 21.05.2019 сторонам не была предоставлена возможность заявлять ходатайства, не принят судом кассационной инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что стороны в ходе рассмотрения дела, в том числе в судебном заседании 21.05.2019 лишены были возможности воспользоваться процессуальными правами, установленными статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы учреждения были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права применены судами правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 по делу N А53-40491/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Л.Н.ВОЛОВИК

Судьи
Т.Н.ДРАБО
Т.В.ПРОКОФЬЕВА
