

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 14 августа 2019 г. N Ф09-4113/19**

Дело N А07-13700/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лимонова И.В.,

судей Сирота Е.Г., Черкасской Г.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Башкирский государственный университет" (далее - учреждение, ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.12.2018 по делу N А07-13700/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

учреждения - Асянов А.Р. (доверенность от 09.01.2019 N 11);

индивидуального предпринимателя Абдуллина Руслана Маратовича (далее - предприниматель, истец) - Якупова А.И. (доверенность от 04.02.2019).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к учреждению о взыскании убытков в сумме 69 706 руб. 36 коп., упущенной выгоды в сумме 679 608 руб. 60 коп. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 24.12.2018 (судья Саяхова А.М.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 (судьи Баканов В.В., Карпусенко С.А., Ширяева Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

Учреждение в кассационной жалобе просит названные решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

По мнению заявителя, представленные истцом в обоснование ущерба документы не подтверждают приобретение предпринимателем моющих средств во исполнение договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений ответчика.

Ответчик обращает внимание суда округа на то, что истец не представил в суд первой инстанции акт сверки взаимных расчетов и не обосновал невозможность его представления в суд

первой инстанции в порядке, установленном статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Следовательно, как полагает заявитель, данный документ не может являться предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Помимо того, оспаривая расчет истца, ответчик указывает, что согласно техническому заданию к договору количество персонала, необходимого для уборки помещений площадью 8 260,1 кв. м, предусмотрено из расчета одной уборщицы на каждые 500 кв. м площади, исходя из установленных норм действующего законодательства. Соответственно, для уборки помещений площадью 8260,1 кв. м необходимо не 7, а как минимум 16 уборщиц и в этом случае месячная прибыль предпринимателя, по мнению ответчика, составила бы 1 045 руб. 22 коп. Таким образом, расчет истца неполученного дохода является неправомерным, требования в данной части удовлетворению не подлежат.

По мнению подателя жалобы, истец не доказал возникновение упущенной выгоды, поскольку согласно информации с портала госзакупок сотрудники предпринимателя в период 2017 года осуществляли трудовую деятельность на объектах иных организаций, с которыми предприниматель также заключил договоры на оказание клининговых услуг.

Арбитражный суд кассационной инстанции, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела и проверив законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

При рассмотрении спора судами установлено, что 04.10.2016 учреждением на сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет опубликовано извещение о проведении электронного аукциона N 0301100003616000140 "Оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений в зданиях Башкирского государственного университета (учебные корпуса)".

Согласно протоколу отказа от заключения гражданско-правового договора от 02.11.2016 N 0301100003616000140-3 (далее - договор) участником закупки под номером 8 (предприниматель) предложена наиболее низкая цена договора - 2 348 965 руб. 93 коп.

Основанием для отказа от заключения гражданско-правового договора указано на представление предпринимателем в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии от 28.10.2016 N 16/8598/0000/048, не соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Предприниматель обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан с жалобой на действия организатора торгов (учреждение).

С целью проверки поступившей информации Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан возбудило дело N ГЗ-867/16, по результатам рассмотрения которого приняло решение от 11.11.2016 о признании жалобы обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение требований части 7 статьи 70 Закона N 44-ФЗ и указано на необходимость выдачи учреждению предписания об устранении выявленного нарушения.

Согласно предписанию антимонопольного органа от 11.11.2016 ответчику надлежало отменить протокол отказа от заключения контракта от 02.11.2016 N 0301100003616000140-3, составленный в ходе проведения электронного аукциона N 0301100003616000140 "Оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений в зданиях Башкирского государственного университета (учебные корпуса)"; направить проект контракта победителю электронного аукциона N 0301100003616000140; оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пунктов 1, 2 предписания.

В рамках дела N А07-2606/2017 учреждение оспорило решение и предписание

антимонопольного органа.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.07.2017 по делу N A07-2606/2017 в удовлетворении требований заявителя отказано.

С учетом указанных обстоятельств, по расчету истца он понес убытки в виде реального ущерба в размере 69 706 руб. (необходимость компенсации расходов, понесенных с приобретением чистящих и моющих средств для исполнения договора) и упущенной выгоды в сумме 679 806 руб. 60 коп.

Неисполнение ответчиком требований, указанных в претензии, послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, установив наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих наличие состава деликтного правоотношения ввиду уклонения учреждения от заключения договора, пришел к выводу о доказанности совокупности условий для взыскания убытков, как в форме реального ущерба, так и в виде упущенной выгоды.

Суд апелляционной инстанции решение суда поддержал, признал его законным и обоснованным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Судами верно указано, что правоотношения сторон возникли из неправомерных действий ответчика при проведении электронного аукциона в соответствии с Законом N 44-ФЗ, причинения заявителю ущерба, наличия упущенной выгоды, связанных с указанными действиями, и подлежат регулированию нормами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

По смыслу указанных норм основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является наличие противоправности в действиях причинителя вреда и его вины, причинно-следственной связи между понесенными убытками и противоправным поведением причинителя вреда, факта причинения ущерба и документально подтвержденного размера убытков. Доказыванию по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит каждый элемент убытков. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Из материалов дела усматривается и судами установлено, что истец в целях исполнения договора приобрел чистящие и моющие средства на общую сумму 79 948 руб. 96 коп., о чем свидетельствуют товарная накладная от 28.10.2016 N 143, платежное поручение от 30.12.2016 N 524, согласно которому предприниматель оплатил товара по акту сверки с обществом с ограниченной ответственностью "Клининговые технологии" за период с 01.01.2016 по 30.12.2016. Однако впоследствии предприниматель уточнил свои требования в части взыскания убытков,

просил в их возмещение взыскать с учреждения 69 706 руб. 36 коп., отказавшись от взыскания 10 242 руб. 60 коп., ввиду включения в технические задания по иным контрактам части моющих средств, на которые ссылался ответчик.

Истолковав вышеуказанные нормы права применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.07.2017 по делу N А07-2606/2017, имеющее преюдициальное значение для настоящего дела, суды признали доказанным факт причинения истцу убытков, связанных с неподписанием договора из-за неправомерных действий ответчика.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций верно признали обоснованными требования истца и взыскали с учреждения убытки в сумме 69 706 руб. 36 коп.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика 679 608 руб. 60 коп. упущенной выгоды.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было; поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер; это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 7) разъяснено, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (пункт 5 Постановления Пленума ВС РФ N 7).

Таким образом, для взыскания упущенной выгоды необходимо установить реальную возможность получения дохода и его размер, а также установить - были ли истцом предприняты все необходимые меры для получения выгоды и сделаны ли необходимые для этой цели приготовления.

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность использовать исключительное право при обычных условиях гражданского оборота. Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы.

Кроме того, указанные убытки могут быть взысканы при наличии доказательств того

обстоятельства, что допущенное нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим заявителям получить доход, а все остальные необходимые приготовления для его получения ими были сделаны.

В обоснование данных требований предприниматель указал на то, что убытки в сумме 679 608 руб. 60 коп. причинены ему в связи с нарушением ответчиком обязанности по заключению с истцом договора на оказание услуг (в течение 10 месяцев).

Так, в материалы дела представлен гражданско-правовой договор от 02.10.2017 N 140 между учреждением (заказчик) и предпринимателем, согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязуется оказать услуги по ежедневной комплексной уборке помещений Башкирского государственного университета (учебные корпуса), перечень и виды которых, а также их объем, качество материалов, перечень используемых материалов определяется в соответствии с техническим заданием (приложение N 1 к договору).

В соответствии с пунктом 1.2 договора работы должны были быть произведены в течение 12 месяцев.

Все соответствующие приготовления были произведены: закуплены товарно-материальные ценности, наняты сотрудники.

Согласно представленному в материалы дела расчету, ежемесячная прибыль истца в период действия договора составила бы 67 960 руб. 86 коп.

Судами установлено, что предприниматель добросовестно исполнил свои обязательства, предусмотренные договором, в течение двух месяцев (октябрь - ноябрь 2017 г.). Работы выполнялись операторами профессиональной уборки (семь человек) и менеджером объекта, замечаний к качеству работ у ответчика не возникало.

Факт исполнения сторонами вышеуказанного договора в течение октября и ноября 2017 года подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями от 08.12.2017 N 84454 на сумму 195 747 руб. 16 коп., от 13.11.2017 N 591992 на сумму 195 747 руб. 16 коп. по перечислению БашГУ предпринимателю за ежедневную комплексную уборку помещений.

В результате нарушения учреждением обязательств по заключению договора предприниматель не получил доходы, которые мог бы получить в случае добросовестного поведения ответчика и своевременного заключения договора на оказание клининговых услуг.

Расчет упущенной выгоды произведен истцом с учетом вычета из суммы 195 747 руб. 16 коп., подлежащей оплате за услуги по ежедневной комплексной уборке помещений Башкирского государственного университета, расходов на уплату единого налога для применяющих упрощенную систему налогообложения лиц - 5 872 руб. 50 коп., расходов на оплату заработной платы - 85 000 руб., расходов на страховые взносы - 25 670 руб., материальных расходов - 6 662 руб. 50 коп., расходов на услуги банка - 4 581 руб. 30 коп., итого остается 67 960 руб. 86 коп. за 1 месяц x 10 месяцев = 679 608 руб. 60 коп.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, в том числе штатное расписание истца на 8 человек, трудовые договоры, реестры на зачисление заработной платы, платежные поручения о перечислении страховых взносов, сведения по страховым взносам, подтверждающие расходы на оплату заработной платы, определив, что именно в результате действий ответчика истец вынужден был приостановить свою обычную экономическую деятельность, утратив возможность получить доход от оказанных им услуг, который получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право и законные экономические интересы не были нарушены, суды признали наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и возможными

убытками истца.

Таким образом, суды обоснованно удовлетворили требования истца о взыскании с ответчика упущенной выгоды в виде неполученных доходов за 10 месяцев в сумме 679 608 руб. 60 коп.

Суд кассационной инстанции оснований для иной оценки обстоятельств дела не усматривает, полагает, что нормы закона применены судами правильно, исходя из правового смысла соответствующего законодательного регулирования.

Доводы кассационной жалобы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального и процессуального права, повторяют приведенную при рассмотрении дела правовую позицию ответчика и по существу выражают несогласие с результатами оценки имеющихся в деле доказательств, направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определенных главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 13031/12, определения Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2016 N 305-КГ16-4920, от 18.08.2016 N 309-КГ16-838).

Решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения спора.

Нормы материального права применены судами к установленным по делу фактическим обстоятельствам правильно.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу нормы части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.12.2018 по делу N А07-13700/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Башкирский государственный университет" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.В.ЛИМОНОВ

Судьи
Е.Г.СИРОТА
Г.Н.ЧЕРКАССКАЯ
