

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 августа 2019 г. N Ф03-3502/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Ширяева И.В.

Судей: Лесненко С.Ю., Михайловой А.И.

при участии: от Федерального государственного казенного учреждения "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю": представитель не явился;

от управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю: представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Гироскоп": представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю"

на решение от 11.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019

по делу N А73-22807/2018 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Манник С.Д., в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Тищенко А.П., Швец Е.А.

по заявлению Федерального государственного казенного учреждения "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю"

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Гироскоп"

о признании недействительными решения и предписания

Федеральное государственное казенное учреждение "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю" (ОГРН 1052503142075, ИНН 2536164734, место нахождения: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 67, далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142, место нахождения: 680030, Хабаровский край, г. Владивосток, ул. Запарина, 67, далее - управление, антимонопольный орган) от 12.10.2018 N 365 и выданного на его основании предписания от 12.10.2018 N 100.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Гироскоп" (далее - ООО "Гироскоп").

Решением суда от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Учреждение, не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, подало в Арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу, в которой предлагает решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда отменить, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении требования. Податель жалобы утверждает, что включение в аукционную документацию в отношении исполнителя, применяющего упрощенную систему налогообложения, условия об уменьшении оплаты за выполненную работу на сумму налога на добавленную стоимость (далее - НДС) с учетом соглашения об этом между заказчиком и исполнителем не может расцениваться как нарушение положений части 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, их представители в судебное заседание не прибыли.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального права и соблюдение процессуальных норм, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Судами из материалов дела установлено, что 17.09.2018 учреждением в порядке, регламентированном Законом о контрактной системе и Федеральным законом от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", размещено извещение о проведении закрытого аукциона по предмету закупки "Текущий ремонт эхолота".

При этом в пункте 2.5 извещения об осуществлении закупки, в пункте 2.4 аукционной документации и в пункте 4.1 проекта государственного контракта учреждением обозначено следующее условие: "В случае, если Головной исполнитель по Государственному контракту применяет упрощенную систему налогообложения, в соответствии с главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, цена Государственного контракта подлежит уменьшению на сумму НДС, в порядке определенном п. 8.1 Государственного контракта".

В соответствии с протоколом подведения итогов в закрытом аукционе от 05.10.2018 победителем признано ООО "Гироскоп", которое, посчитав необоснованным включение в документацию аукциона условия об изменении цены контракта в части НДС, обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением управления от 12.10.2018 N 365 жалоба ООО "Гироскоп" признана обоснованной, учреждение признано нарушившим положения части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Предписанием антимонопольного органа от 12.10.2018 N 100 учреждению указано на необходимость устранения выявленного нарушения путем внесения в срок до 12.11.2018 изменений в проект контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и замечаниями, изложенными в решении от 12.10.2018 N 365, при направлении контракта на подпись победителю закрытого аукциона.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд, который в удовлетворении требования отказал, признав доказанным факт нарушения положений части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, с чем согласился суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело по правилам главы 34 АПК РФ, и соглашается суд округа.

Согласно положения части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с положениями части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 Закона о контрактной системе.

К числу таких случаев подпункт 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе относит снижение цены контракта без изменения количества товара, объема работы или услуги, их качества и иных условий контракта, если эта возможность предусмотрена документацией о закупке и контрактом.

Учитывая изложенное, по верным суждениям судов, буквально толкующим обозначенные выше нормы, контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения. Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному и мотивированному выводу о несоответствии положениям части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе содержащего в рассматриваемом государственном контракте условия об уменьшении цены контракта на сумму НДС, если исполнитель по контракту применяет упрощенную систему налогообложения.

В свою очередь, применение исполнителем по контракту упрощенной системы налогообложения применительно к положениям статьи 95 Закона о контрактной системе не может расцениваться как основание для изменения существенных условий контракта.

При таких обстоятельствах суды не усмотрели оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

В целом все доводы кассационной жалобы по существу не подтверждают неправильного применения судами норм Закона о контрактной системе, основаны на ошибочном толковании положений статей 34 и 95 Закона о контрактной системе, поэтому подлежат отклонению судебной коллегией.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судебными инстанциями полно и всесторонне, исследованы все имеющиеся в деле доказательства, нормы материального права применены соответственно этим установленным обстоятельствам, отсутствуют нарушения норм процессуального права, в том числе влекущие согласно части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебных актов, поэтому у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 11.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 по делу N A73-22807/2018 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
И.В.ШИРЯЕВ

Судьи
С.Ю.ЛЕСЧЕНКО
А.И.МИХАЙЛОВА
