

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 июля 2019 г. N Ф03-2851/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Михайловой А.И.

Судей: Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии:

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска": Комаров А.В., представитель по доверенности от 26.04.2017;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области: Левченко И.И., представитель по доверенности от 09.01.2019 N 8; Стрелкова Е.В., представитель по доверенности от 02.07.2019 N 37;

от третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью "Дальневосточный центр дезинфекции": Ражев А.В., генеральный директор по приказу от 18.01.2017 N 1;

от общества с ограниченной ответственностью "Русь", общества с ограниченной ответственностью "Санита-Сервис", Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области: представители не явились;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области

на решение от 25.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019

по делу N А04-10437/2018 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Котляревский В.И., в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Мильчина И.А., Швец Е.А.

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска" (ОГРН 1022800526066, ИНН 2801027537, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Калинина, 82)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325, место нахождения: 675000, Амурская область г. Благовещенск, ул. Амурская, 150)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Дальневосточный центр дезинфекции" (ОГРН 1122723008320, ИНН 2723156081, место нахождения: 680007, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 201а), общество с ограниченной ответственностью "Русь" (ОГРН 1152801012572, ИНН 2801215820, место нахождения: 675000, Амурская область, г.

Благовещенск, ул. Фрунзе, д. 61, кв. 35), общество с ограниченной ответственностью "Санита-Сервис" (ОГРН 1102804000551, ИНН 2811005324, место нахождения: 676834, Амурская область, р-н Белогорский, с. Никольское, ул. Юбилейная 3, 2), Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области (ОГРН 1042800038786, ИНН 2801100699, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Мухина, 31)

о признании недействительным решения

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска" (далее - ГБУЗ "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными решения Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России, антимонопольный орган) от 07.12.2018 года по делу N ЖС-143/2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Дальневосточный центр дезинфекции" (далее - ООО "ДАЦД"), общество с ограниченной ответственностью "Русь" (далее - ООО "Русь"), общество с ограниченной ответственностью "Санита-Сервис" (далее - ООО "Санита-Сервис"), Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области.

Решением суда от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами, Амурское УФАС России подало кассационную жалобу, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит судебные акты отменить, удовлетворив его требования.

В представленных отзывах учреждение и ООО "Санита-Сервис" просили отказать в удовлетворении жалобы, оставить судебные акты без изменения.

Дело рассмотрено судом кассационной инстанции с использованием систем видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при содействии Арбитражного суда Амурской области.

В судебном заседании представители заявителя жалобы доводы, в ней изложенные, поддержали. Представители учреждения и ООО "ДВЦД" в судебном заседании с жалобой не согласились, просили оставить судебные акты без изменения.

Законность, обоснованность судебных актов проверена по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 273, 284, 286 - 289 АПК РФ.

Судами установлено, что 06.11.2018 Управлением государственного заказа Амурской области по заявке заказчика - ГБУЗ "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска" (далее - заказчик), на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке РТСтендер опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению систематической дератизации на объектах заказчика, расположенных в городе Благовещенске.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21.11.2018 вторая часть заявки ООО "ДВЦД" признана не соответствующей требованиям аукционной документации; заявки ООО "Санита-Сервис" и ООО "Русь" также признаны не соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией в связи с не представлением участниками копии лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии. Согласно информации с сайта www.zakupki.gov.ru вышеуказанный протокол отменен.

22.11.2018 на электронной торговой площадке РТС-тендер опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому комиссией заказчика принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, в связи с чем электронный аукцион признан несостоявшимся.

При этом заявка ООО "ДВЦД" на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией по причине отсутствия в лицензии участника места оказания услуг по адресу, указанному заказчиком в извещении.

ООО "ДВЦД" обратилось в Амурское УФАС России с жалобой на действия заказчика, рассмотрев которую антимонопольный орган вынес решение от 07.12.2018 по делу N ЖС-143/2018 о признании жалобы обоснованной.

Не согласившись с данными решением, ГБУЗ "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска" обратилось в суд с требованием о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о законности действий заказчика в части отклонения заявки участника как несоответствующей требованиям, установленным законодательством к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Выводы суда первой инстанции поддержал суд апелляционной инстанции.

При этом суды правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами доказательства, дали им надлежащую правовую оценку и правомерно руководствовались следующим.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 заказчика при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статьей 6 Закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Закрепленный в части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе принцип открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок означает, что информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии такого участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из материалов дела усматривается, что частью 13 раздела II Информационной карты аукционной документации к участникам закупки установлено требование о необходимости наличия у них лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе; пунктом 8 - местом оказания услуг

определено: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Калинина, д. 82 и ул. Калинина, 82/4.

Согласно техническому заданию периодичность оказания услуг в отношении административного здания ГБУЗ АО "ССМП г. Благовещенска" составляет два раза в месяц, здания гаража (включая кабинет предрейсовых осмотров) один раз в месяц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) под лицензией понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Правовая основа лицензирующей медицинской деятельности определена Законом о лицензировании и Положением о лицензировании медицинской деятельности, которыми предусмотрен порядок лицензирования медицинской деятельности и лицензионные требования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о лицензировании в приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии и в лицензию включаются сведения об адресах места осуществления лицензируемого вида деятельности (за исключением деятельности по перевозкам грузов, пассажиров или иных лиц).

Частью 5 статьи 9 Закона о лицензировании предусмотрено, что деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о лицензировании лицензия подлежит переоформлению в том числе в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности (за исключением деятельности по перевозкам грузов, пассажиров или иных лиц).

Из анализа указанных норм судами сделаны правильные выводы о том, что законодателем установлен запрета на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Между тем, из материалов дела усматривается, что ООО "ДВЦД" в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена копия лицензии N ЛО-27-01-002620 от 19.09.2018, в которой в качестве адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги значится: 680007, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, д. 201а, пом. I (29-32). Переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (г. Благовещенск) на момент рассмотрения комиссией заказчика вторых частей заявок участников электронного аукциона данной организацией не произведено.

При таких обстоятельствах, суды правомерно указали на ошибочность выводов антимонопольного органа о возможности осуществления деятельности участника аукциона в месте, не указанном в его лицензии.

Поскольку ООО "ДВЦД" в составе второй части заявки на участие в закупке представило лицензию на осуществление медицинской деятельности в городе Хабаровске, в то время как местом оказания услуг в соответствии с Информационной картой является город Благовещенск, являются верными выводы аукционной комиссии о непредставлении данной организацией документов, подтверждающих ее соответствие требованиям законодательства о лицензировании и требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что являлось основанием для признания заявки участника не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Доводы заявителя жалобы о том, что место осуществления деятельности и место оказания услуг не являются тождественными, правомерно отклонены судебными инстанциями как противоречащие Закону о лицензировании. Осуществление субъектом лицензируемого вида деятельности не по адресу, указанному в лицензии, является нарушением требований и условий, предусмотренных такой лицензией, и свидетельствует о несоответствии такого участника закупки требованиям, установленным законодательством к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, направлены на переоценку выводов судебных инстанций, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ не имеется.

Учитывая, что дело рассмотрено судами полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и положений действующего процессуального законодательства не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 25.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 по делу N A04-10437/2018 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
А.И.МИХАЙЛОВА

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
И.В.ШИРЯЕВ