

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 июля 2019 г. по делу N A81-8809/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июля 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей Клат Е.В.,

Ткаченко Э.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации поселка Тазовский на решение от 04.12.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Максимова О.В.) и постановление от 15.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Еникеева Л.И., Аристова Е.В., Краецкая Е.Б.) по делу N A81-8809/2018 по иску Администрации поселка Тазовский (629350, ЯНАО, Тазовский район, п. Тазовский, ул. Пушкина, д. 34, ИНН 8910003640, ОГРН 1058900661170) к Тазовскому муниципальному унитарному дорожно-транспортному предприятию (629350, ЯНАО, Тазовский район, п. Тазовский, ул. Дорожная, д. 2а, ИНН 8910002565, ОГРН 1028900689432), о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 930 834 руб. 14 коп.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа.

Суд

установил:

Администрация поселка Тазовский (далее - администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Тазовскому муниципальному унитарному дорожно-транспортному предприятию (далее - ТМУДТП, предприятие, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 930 834 руб. 14 коп. в результате завышения стоимости выполненных ответчиком работ, выявленного по результатам проверки Счетной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Счетная палата ЯНАО, третье лицо).

Решением от 04.12.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 15.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять по делу новый судебный акт. В кассационной жалобе содержится ходатайство о рассмотрении ее в отсутствие представителей администрации.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами первой и

апелляционной инстанции не правильно применены и истолкованы нормы материального права; при проведении проверочных мероприятий Счетной палатой ЯНАО представители предприятия присутствовали, возражений относительно выводов о завышении объемов работ и стоимости работ не заявили.

В отзыве на кассационную жалобу Счетная палата ЯНАО просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, отзыва на жалобу, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 14.09.2015 между администрацией (заказчик) и предприятием (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 0190300007417000073-0201275-01 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог в поселке Тазовский (2 очередь ул. Северная - ул. Колхозная; 8 очередь ул. Калинина - ул. Пиеттомина) (далее - контракт).

Заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог в поселке Тазовский (2 очередь ул. Северная - ул. Колхозная; 8 очередь ул. Калинина - ул. Пиеттомина) (далее - объект) (пункт 1.1 контракта).

Стоимость работ по контракту 254 493 210 руб. с учетом НДС (пункт 3.1 контракта).

14.12.2015 стороны расторгли муниципальный контракт. Согласно подписанным сторонами акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 09.10.2015 N 1, справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 09.10.2015 N 140 ответчиком выполнено работ на сумму 83 072 655 руб. 83 коп. с НДС.

Истцом полностью оплачены принятые у ответчика работы (платежные поручения от 02.12.2015 N 1366 и от 11.12.2015 N 1434).

05.07.2018 Счетной палатой ЯНАО вынесено представление, в котором указано, что по результатам проведенной камеральной проверки исполнения муниципальных контрактов, заключенных с предприятием в муниципальном образовании Тазовский район, и проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2015-2017 годы (совместно с Контрольно-счетной палатой муниципального образования Тазовский район), в частности, исполнения рассматриваемого контракта, выявлено завышение стоимости и объема работ и материалов.

Счетной палатой ЯНАО предложено администрации обеспечить возврат в бюджет муниципального образования оплаченной в завышенном размере стоимости работ и материалов - 12 930 834 руб. 14 коп. (1 338 037 руб. 23 коп. - стоимость бортового камня по прайс-листву по завышенной стоимости, 4 697 447 руб. 83 коп. - оплата тротуарной плитки по прайс-листву по завышенной стоимости, 4 901 116 руб. 81 коп. - оплата сопутствующих затрат по разработке песка, 1 994 232 руб. 27 коп. - оплата щебня по прайс-листву по завышенной стоимости) (претензия от 30.07.2018 N 40/5325).

Предприятие в ответе на претензию от 21.08.2018 N 722 указало на необоснованность заявленных администрацией требований.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения администрации в суд с настоящими исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что приемка выполненных работ заказчиком в полном объеме без замечаний по объему и качеству свидетельствует о потребительской ценности этих работ для заказчика, доказательств завышения объемов и стоимости работ, материалов не представлено.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы на обжалуемые судебные акты.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов (пункт 6 статьи 709 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Исходя из положений названной нормы и основываясь на общем принципе доказывания в арбитражном процессе, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, истец, предъявивший требование о взыскании неосновательного обогащения, должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за его счет в отсутствие к тому правовых оснований, а также размер неосновательного обогащения.

Судами установлено, что работы по контракту в объеме, обусловленном контрактом, выполнены предприятием и приняты администрацией без претензий, в том числе по объему, качеству и цене, что подтверждено актом формы N КС-2 и справкой формы N КС-3.

При этом, как разъяснено в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает последнего права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В данном случае доводы заявителя жалобы основываются исключительно на том обстоятельстве, что в отношении использованных материалов применены неверные завышенные расценки, необоснованно включены затраты на невыполненные работы.

Между тем, судом установлено, что указанные расценки изначально применены в расчете, согласованы в утвержденной самим истцом смете и проверены им при заключении контракта. Оспариваемые акты приемки выполненных работ полностью соответствуют локальной смете, представленной в аукционной документации в Единой информационной системе в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>). Как следует из представления Счетной палаты ЯНАО, нарушения допущены самим истцом при формировании начальной максимальной цены контракта.

Доказательств наличия у администрации документально обоснованных возражений по

объему и стоимости работ материалы дела не содержат, как и не содержат доказательств того, что выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно за меньшую цену.

Таким образом, оценив с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности администрацией факта завышения предприятием объемов и стоимости работ по контракту и, как следствие, возникновения на его стороне неосновательного обогащения.

Судом отклоняется довод заявителя жалобы о том, что судами неверно применены нормы материального права, поскольку данный довод основан на неверном толковании заявителем жалобы норм материального права.

Довод администрации о неверной оценке представления Счетной палатой ЯНАО подлежит отклонению, поскольку из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 АПК РФ, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 13031/2012).

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

В обжалуемых решениях и постановлении суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в статьях 170, 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых они отказывают в удовлетворении заявленных требований, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства. Кроме того, отсутствие оценки судом (всех) представленных доказательств (в отдельности) и доводов, заявленных сторонами в отзывах, письменных пояснениях, дополнениях и т.п., само по себе не является основанием для отмены вынесенных решения и постановления.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 04.12.2018 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 15.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A81-8809/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Л.ПОЛОСИН

Судьи
Е.В.КЛАТ
Э.В.ТКАЧЕНКО
