

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 28 июня 2019 г. N Ф06-48224/2019**

Дело N A65-29037/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя - Гайнуллина А.И., доверенность от 14.11.2018,

ответчика - Валиахметова Р.Х., доверенность от 06.05.2019,

в отсутствие:

третьего лица - извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018 (судья Насыров А.Р.) и постановление Одннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 (председательствующий судья Засыпкина Т.С., судьи Рогалева Е.М., Лихоманенко О.А.)

по делу N A65-29037/2018

по заявлению Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам (ОГРН 1061655063304, ИНН 1655115974) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, третье лицо: ГНБУ "Академия наук Республики Татарстан", о признании незаконным решения,

установил:

государственный комитет Республики Татарстан по закупкам (далее - комитет по закупкам) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган, управление) от 26.06.2018 по делу N 367-кз/2018 в части признания заявителя нарушившим часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено государственное научное бюджетное учреждение "Академия наук Республики Татарстан" (далее - учреждение).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Комитетом по закупкам 13.06.2018 в единой информационной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0111200000918000356 о праве заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для нужд учреждения.

Уполномоченный орган - комитет по закупкам, заказчик - учреждение.

Общество с ограниченной ответственностью "НПО "Радуга" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении закупки, указывая на наличие в их действиях нарушения норм действующего законодательства.

Решением антимонопольного органа от 26.06.2018 по делу N 367-кз/2018 жалоба признана необоснованной, уполномоченный орган и заказчик признаны нарушившим требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Как указал антимонопольный орган в оспариваемом решении, заказчиком (учреждением) не установлены дополнительные требования к банковской гарантии в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1005), является нарушением требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с вынесенным решением, комитет по закупкам обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды правомерно исходили из следующего.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Требования к содержанию документация об электронном аукционе установлены части 1 статьи 64 Закона.

Частями 3, 4 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством

Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с данным Федеральным законом.

Банковская гарантия, которая выдается в обеспечение исполнения обязательств по контракту, должна соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 45 Закона.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, утверждены Постановлением N 1005.

Оценив условия банковской гарантии и содержание конкурсной документации, суды пришли к выводу о том, что документация об аукционе в электронной форме содержит все необходимые основные условия, предусмотренные Законом.

Судебная коллегия признает правомерными выводы судов о том, что дополнительные требования к банковской гарантии, утвержденные Постановлением N 1005, являются императивными и подлежат применению в обязательном порядке независимо от их указания в документации об аукционе. Данное постановление опубликовано официально для общего ознакомления и находится в общем доступе. Все потенциальные участники аукционных процедур имеют возможность ознакомиться с дополнительными требованиями к банковской гарантии. Следовательно, действующее законодательство не обязывает в обязательном порядке включать в документацию об аукционе дополнительные положения, дублирующие положения Постановления N 1005.

Данный вывод согласуется и пунктом 34 Обзора Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которым отсутствует необходимость дублирования положений подзаконных нормативных правовых актов, в том числе постановлений Правительства Российской Федерации, в закупочной документации, в связи с тем, что они опубликованы официально и находятся в общем доступе.

Выводы судов о том, что антимонопольный орган не доказал нарушение заявителем положений части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе обоснованы.

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, дело рассмотрено полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, поэтому оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018 и постановление

Одннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 по делу N A65-29037/2018
оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН

Судьи
М.В.ЕГОРОВА
Р.Р.МУХАМЕТШИН
