

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 11 июля 2019 г. по делу N A40-250944/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2019

Полный текст постановления изготовлен 11.07.2019

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Каменской О.В., Кузнецова В.В.

при участии в заседании:

от заявителя по делу - общества с ограниченной ответственностью "РН-Карт" - Гончаровой А.Г. (представителя по доверенности от 01.07.2019);

от Министерства финансов Ставропольского края - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 04.07.2019 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РН-Карт"

на решение от 29.12.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Сизовой О.В.,

на постановление от 05.04.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.,

по делу N A40-250944/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "РН-Карт"

к Министерству финансов Ставропольского края

об оспаривании постановления об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РН-Карт" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления Министерства финансов Ставропольского края (далее - министерство) от 08.12.2017 N 17-07/292-2017 о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением от 24.07.2018 Арбитражный суд Московского округа данные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество, указывая на отсутствие в его действиях события вмененного ему административного правонарушения и на отсутствие у министерства полномочий по составлению протокола об административном правонарушении и по рассмотрению дела об административном правонарушении, просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, просил ее удовлетворить.

Министерство, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда округа не направило, что с учетом положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не признано судом препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя общества, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, постановлением министерства от 08.12.2017 N 17-07/292-2017 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, в виде 200 000 рублей штрафа.

В качестве правонарушения обществу вменено изменение условий государственного контракта от 30.06.2017 N 3 (далее также - контракт), заключенного обществом с ГБУ ДПО "Ставропольский региональный ресурсный центр" по итогам проведения электронного аукциона N 0321200034517000005 в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Предметом контракта выступала поставка нефтепродуктов через сеть АЗС с использованием топливных карт на II полугодие 2017 года для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд на 2017 финансовый год.

Обстоятельства совершения административного правонарушения изложены министерством в протоколе об административном правонарушении от 01.12.2017 N 17-07/292-2017.

Не согласившись с министерством, общество оспорило постановление от 08.12.2017 N 17-07/292-2017 в судебном порядке.

Частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ установлена ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Повторно рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, подтвердив соответствующие полномочия административного органа, принявшего оспариваемое постановление, на составление протокола об административном правонарушении и рассмотрение в отношении общества дела об административном правонарушении по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, а также основания для привлечения общества к административной ответственности, пришли к выводам о законности оспариваемого постановления министерства и об отсутствии оснований для его отмены. При этом суды среди прочего приняли во внимание, что министерство, являясь органом контроля в сфере закупок, правомочно было применять меры административного воздействия к юридическим лицам при несоблюдении ими условий контракта, поскольку изменение существенных условий контракта допускается как со стороны заказчика, так и со стороны поставщика.

Выводы судов основаны на полном и объективном исследовании доказательств, имеющихся в материалах дела, оценке доводов и возражений сторон спора, выполнении указаний суда кассационной инстанции с правильным применением положений АПК РФ, КоАП РФ, Закона о контрактной системе.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в действиях общества имеется событие и состав вмененного ему административного правонарушения, что установили суды исходя из обстоятельств дела, содержания контракта и дополнительного соглашения N 3 к нему с учетом положений названного законодательства.

Доводы кассационной жалобы общества об отсутствии у министерства полномочий на составление упомянутого протокола об административном правонарушении и рассмотрение названного дела об административном правонарушении, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и мотивированы ими отклонены исходя из приведенных положений законодательства и обстоятельств, проверенных с учетом указаний суда округа, содержащихся в постановлении от 24.07.2018.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 по делу N A40-250944/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи  
О.В.КАМЕНСКАЯ  
В.В.КУЗНЕЦОВ