

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 9 июля 2019 г. N 304-ЭС19-10313**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области (далее - управление, заказчик) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 по делу N А70-9510/2018 Арбитражного суда Тюменской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2019 по тому же делу

по заявлению управления о признании недействительными пунктов 2, 5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган) от 22.03.2018 по делу N ФКС-18-64 о нарушении законодательства о контрактной системе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества "Сбербанк-АСТ" (далее - банк), индивидуального предпринимателя Парфентьевой Елены Александровны (далее - предприниматель),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.09.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2019, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая, что они приняты при существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа

аукционная комиссия управления признана нарушившей требования части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Нарушение выразилось в признании заявки предпринимателя не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и аукционной документации, поскольку информация об участнике закупки содержится в реестре недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, управление оспорило решение в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями Закона о контрактной системе и установили, что на момент подачи предпринимателем заявки на участие в электронном аукционе, как и на дату рассмотрения вторых частей заявок, срок включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков истек, что не было учтено аукционной комиссией.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы управления основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений им норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению государственных закупок Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
