

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 5 июля 2019 г. N 303-ЭС19-9470**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-коммерческая фирма "Рубин" на решение Арбитражного суда Камчатского края от 11.07.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2019 по делу N A24-1359/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью Строительно-коммерческая фирма "Рубин" к Министерству финансов Камчатского края, Краевому государственному казенному учреждению "Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края, обществу с ограниченной ответственностью "Мастер" о признании недействительными электронного аукциона на выполнение работ по объекту "Строительство двух многоквартирных девятиэтажных жилых домов в городе Петропавловске-Камчатском, жилой дом N 2 (блок-секции 4, 5, 6)", протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.02.2018, государственного контракта от 26.02.2018 N 17/18-ГК и применении последствий недействительности сделки,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.07.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворить.

Заявитель считает, что судами допущены существенные нарушения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 180, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям", установили, что представленные обществом документы не подтверждают наличие опыта в

строительстве, а также не содержат сведений о видах, наименовании соответствующих строительных работ, необходимых заказчику по предмету закупки и их стоимости.

Также суды учили отсутствие со стороны истца надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии возможности восстановления его прав и имущественных интересов при удовлетворении заявленных требований, в связи с исполнением заключенного по итогам аукциона контракта в большей его части.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом не допущено.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительно-коммерческая фирма "Рубин" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
А.Н.МАНЕНКОВ
