

## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июня 2019 г. по делу N A19-20325/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Левошко А.Н., Шелеминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Тищенко В.А. (доверенность от 09.01.19, паспорт), Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области Бобрышеву Ю.М. (доверенность от 03.12.2018, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 ноября 2018 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2019 года по делу N A19-20325/2018 (суд первой инстанции - Позднякова Н.Г., суд апелляционной инстанции: Ячменев Г.Г., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - министерство) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения от 15.08.2018 N 963/18 и предписание от 15.08.2018 N 229/18 в части пунктов 1, 4, 5, вынесенных управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутское УФАС России).

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Тигран" (далее - ООО "Тигран", общество), муниципальное казенное учреждение "Городское управление капитального строительства" (далее - учреждение).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28 ноября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2019 года, заявленные требования удовлетворены, решение от 15.08.2018 N 963/18 и предписание от 15.08.2018 N 229/18 в части пунктов 1, 4, 5 УФАС по Иркутской области признаны недействительными.

В кассационной жалобе Иркутское УФАС России просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, по мотиву неправильного применения судами норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование кассационной жалобы заявителем указано, что поданная участником электронного аукциона заявка на участие в закупке соответствует требованиям законодательства и аукционной документации; представленный во второй части заявки файл, содержащий в себе электронную ссылку на документы, открывается на любом персональном компьютере без дополнительного программного обеспечения и у аукционной комиссии имелась возможность

просмотра указанного файла; неизменность и сохранность информации на сервисе "Яндекс.Диск" гарантирована; также считает, что если заявка не возвращена участнику закупки оператором электронной площадки, то она подана с соблюдением предъявляемых требований.

В отзыве на кассационную жалобу министерство выражает согласие с обжалуемыми судебными актами.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель министерства возражал против заявленных доводов кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Третьи лица о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) (определение, выполненное в форме электронного документа и подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru) своих представителей в судебное заседание не направили.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.06.2018 в единой информационной системе размещено извещение N 0134200000118002076 и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по "Реконструкции здания детского сада N 28 на 215 мест, расположенного по адресу Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, проспект Космонавтов, 12А". Дата окончания подачи заявок - 23.07.2018, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 27.07.2018, дата проведения электронного аукциона - 30.07.2018.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.08.2018 ООО "Тигран" отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием его заявки требованиям действующего законодательства, а также пунктам 17, 21 и 22 документации об электронном аукционе, поскольку вторая часть заявки не содержит копии акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

ООО "Тигран" обратилось в УФАС по Иркутской области с жалобой на действия членов аукционной комиссии, по результатам рассмотрения которой решением антимонопольного органа от 15.08.2018 N 963/18 аукционная комиссия уполномоченного органа признана нарушившей часть 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), выдано предписание от 15.08.2018 N 229/18 об устраниении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона; проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок повторно и определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованием законодательства и названным решением УФАС по Иркутской области.

Не согласившись с указанными актами антимонопольного органа, министерство обжаловало их в судебном порядке.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования министерства, исходил из того, что

участником закупки электронного аукциона не соблюдены требования по предоставлению документов, необходимых для участия в электронном аукционе.

Суд апелляционной инстанции, поддержал выводы суда первой инстанции.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ соответствие выводов судов о применении норм права, установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на них, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи со следующим.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе, предусматривающей, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (пункт 2 части 5 статьи 66 Закона).

Согласно статье 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает ряд единых требований к участникам закупки (часть 1).

На основании части 2 статьи 31 Закона контрактной системе постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаи отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документы, подтверждающие соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Судами установлено, что согласно пункту 21 части II "Информационной карты электронного аукциона" документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 17 части II "Информационной карты электронного аукциона" документации об электронном аукционе установлены дополнительные требования к участникам электронного аукциона в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением N

99.

В пункте 22 части II "Информационной карты электронного аукциона" документации об электронном аукционе приведен перечень документов, которые должен предоставить участник электронного аукциона, в том числе: - копия исполненного контракта (договора); - копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; - копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В данном случае ООО "Тигран" отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием его заявки требованиям действующего законодательства и пунктам 17, 21, 22 документации об электронном аукционе, поскольку вторая часть заявки не включала в себя копии акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Закона N 402-ФЗ, и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

Согласно жалобе ООО "Тигран", поданной в Иркутское УФАС, большой объем документов, подтверждающих опыт выполнения работ, превышающий предусмотренный функционалом электронной площадки максимальный размер 50 Мбайт, не позволил осуществить размещение файла, в связи с чем в заявке указана электронная ссылка на "Яндекс.Диск", для просмотра приложенных документов.

В силу положений статей 5, 59, 60 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) взаимодействие участников контрактной системы при проведении аукциона в электронной форме осуществляется посредством электронного документооборота, на электронной площадке оператора, с документами, подписанными усиленной электронной подписью, хранение которых должен обеспечивать оператор электронной площадки.

Федеральным законом от 31.12.2017 N 504-ФЗ Закон о контрактной системе дополнен статьей 24.1. Данный закон вступил в силу - 1 июля 2018 года (за исключением отдельных положений). Положения названной статьи, по сути, аналогичны положениям статьи 60 Закона о контрактной системе.

Единые требования к электронным площадкам установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 N 656, применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в которых направлены после 1 июля 2018 года.

Согласно Единым требованиям N 656 и приведенным нормам Закона о контрактной

системе, возлагающим обязанность по обеспечению сохранности и достоверности информации, размещенной на электронной площадке, на оператора электронной площадки, как правильно указано судами, определяющим при проведении электронных процедур является обмен информацией (документами) посредством размещения ее на электронной площадке. Обеспечение неизменности информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых оператору электронной площадки в ходе электронных процедур, является одной из основных обязанностей оператора электронной площадки.

Как установлено судами и следует из материалов дела, при подаче заявки на участие в электронном аукционе в представленном ООО "Тигран" файле в формате Microsoft word под названием "Подтверждение опыта акты КС-3, КС-2, СК Химик" содержится ссылка (<https://yadi.sk/d/C51pMzvq3Y6bZJ>) и комментарий по использованию ссылки (скриншот т. 3, л.д. 3). При этом сами документы обществом не были представлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив с учетом положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, пришли к правомерному выводу, что заявка, поданная ООО "Тигран" в таком виде не соответствует требованиям действующего законодательства и документации об аукционе. Как обоснованно указано судами, файл, приложенный к заявке, содержащий лишь электронную ссылку на облачный сервис "Яндекс.Диск", для скачивания аукционной комиссией документов, не может быть расценен как представление собственно документов в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и документации об аукционе, поскольку документы, подписанные усиленной электронной подписью, а не ссылки на них, должны быть размещены на электронной площадке в составе заявки участника. В данном случае сами документы на электронную площадку не выгружаются. Предоставление электронных ссылок через облачный сервис противоречит принципам, установленным законодательством, регулирующим отношения, связанные с осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд.

С учетом установленных по делу обстоятельств, судами принято во внимание, что у аукционной комиссии отсутствует обязанность по поиску согласно указанной электронной ссылки документа (документов), подтверждающих опыт участника закупки, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", также наличие возможности у участника закупки для надлежащей загрузки файла большого объема, его разбивки на несколько файлов (частей), чем ООО "Тигран" не воспользовалось.

Вывод судов о несоответствии заявки ООО "Тигран" требованиям действующего законодательства и документации об электронном аукционе, суд кассационной инстанции находит соответствующим имеющимся в деле доказательствам и установленным по делу обстоятельствам, основанным на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Довод кассационной жалобы о том, что в соответствии с частью 11 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка, поданная ООО "Тигран", не была возвращена оператором электронной площадки, поэтому должна быть признана соответствующей требованиям Закона, правильно не принят судом апелляционной инстанции как не основанный на положениях Закона о контрактной системе с учетом полномочий оператора электронной площадки, а также исключительных полномочий по оценке поданных заявок на их соответствие требованиям Закона и документации об электронном аукционе аукционной комиссии.

Также судом округа не принимается ссылка заявителя кассационной жалобы на неизменность и сохранность информации на сервисе "Яндекс.Диск", поскольку указанное не опровергает обстоятельства, установленные судами о несоблюдении ООО "Тигран" требований по предоставлению документов, необходимых для участия в электронном аукционе.

В рассматриваемом случае доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие вывод судов, основаны на неправильном толковании указанных выше норм права и не свидетельствуют об их нарушении судами первой и апелляционной инстанций, не влияют на правильные выводы судов о незаконности оспариваемых ненормативных правовых актов. Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принятые с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 ноября 2018 года по делу N A19-20325/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2019 года по тому же делу, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Г.В.АНАНЬИНА

Судьи  
А.Н.ЛЕВОШКО  
М.М.ШЕЛЕМИНА

---