

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 марта 2019 г. N 310-ЭС19-1603

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью "СпецУниверсал" на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 08.08.2018 (судья Плахотников М.А.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 (судьи Алферова Е.Е., Письменный С.И., Афолина Н.П.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2018 (судьи Смолко С.И., Ключникова Н.В., Стрегелева Г.А.) по делу N А64-3968/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СпецУниверсал" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства" (далее - Учреждение) с требованиями:

- о признании незаконным решения аукционной комиссии Учреждения, оформленного протоколом от 03.05.2018 N 32 подведения итогов аукциона N 0364100001818000027 по определению подрядчика на выполнение работ по объекту: "Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-6 "Каспий" - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани на участках км 932 + 300 - км 937 + 800, км 938 + 350 - км 940 + 130, км 940 + 500 - км 944 + 650, км 945 + 000 - км 947 + 800, км 948 + 400 - км 957 + 800, Волгоградская область", в части признания заявки N 4 Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а также требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ);

- об обязании аукционной комиссии повторно рассмотреть вторую часть заявки N 4 Общества.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 08.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на участие в спорном аукционе не требовалось одобрения, поскольку предполагаемая сделка квалифицировалась Обществом, как сделка, совершенная в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 04.04.2018 Учреждение опубликовало на сайте Единой информационной системы (ЕИС) в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона N 0364100001818000027 с целью определения подрядчика на выполнение работ. Начальная (максимальная) цена контракта - 296 374 566 рублей. Размер обеспечения исполнения контракта - 88 912 369 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.05.2018 N 32 поданные 2 заявки от участников закупки: общества с ограниченной ответственностью "ГлавСтройПроект" (заявка N 2) и Общества (заявка N 4) отклонены от участия в аукционе по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Аукцион признан несостоявшимся. Заявка N 4 отклонена по той причине, что представленное решение учредителей Общества об одобрении крупной сделки принято на общем собрании учредителей 13.04.2015 (протокол N 1), решение не содержит срока, в течение которого оно действительно.

Полагая, что решение единой комиссии, изложенное в протоколе от 03.05.2018 N 32, является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 46, 61, 62, 66, 68, 69 Закона N 44-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований.

Судебные инстанции установили, что в составе документов, направленных оператору электронной площадки содержался протокол N 1 внеочередного общего собрания участников (учредителей) Общества от 13.04.2015, из которого видно, что решение об одобрении сделки принято участниками общества Мишаниным И.В. (размер доли 91,67%) и Болоткиным А.Ю. (размер доли 8,33%).

Вместе с тем, при анализе сведений, содержащихся на официальном сайте Федеральной налоговой службы, единой комиссией установлено, что единственным учредителем (участником) Общества с 30.09.2016 является Болоткин А.Ю.

Согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение о согласии на совершение крупной сделки не требуется в случае, если Общество состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "СпецУниверсал" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Н.С.ЧУЧУНОВА
