

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 марта 2019 г. N 302-ЭС19-629

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - администрации города Ачинска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.08.2018 по делу N А33-17685/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2018 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "4Линия" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с администрации города Ачинска 1 079 811 рублей 73 копеек задолженности по муниципальному контракту от 19.06.2017 N 0119300000117000251-0046485-01.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.08.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.12.2018 указанные судебные акты оставил без изменения.

Администрация города Ачинска обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права. Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Ссылаясь на наличие задолженности за оказанные услуги, истец обратился в суд с настоящим иском, определив размер задолженности исходя из стоимости оказанных услуг за вычетом штрафа, начисленного заказчиком на основании пункта 7.5 контракта.

Оценив представленные доказательства, учитывая условия муниципального контракта, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063, признав правомерным начисление

ответчиком штрафа за ненадлежащее исполнение перевозчиком обязательств в размере 5% от цены контракта, учитывая конкретные обстоятельства дела, принципы соблюдения баланса прав и интересов сторон, справедливости и разумности, суды пришли к выводу о несоразмерности начисленного заказчиком штрафа последствиям нарушения обязательства и о необходимости снижения его размера, в связи с чем согласились с размером указанного исполнителем штрафа, удовлетворив иск о взыскании задолженности за оказанные услуги в заявленном размере. Судебные расходы распределены между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации города Ачинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Е.Н.ЗРУБИНА
