

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 29 января 2019 г. N 305-КГ18-24303**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018 по делу N A40-215975/2017

по заявлению Администрации города Магнитогорска (далее - администрация) и Муниципального казенного учреждения "Магнитогорскинвестстрой" города Магнитогорска" (далее - учреждение) к антимонопольному органу о признании незаконными решения от 19.09.2017 по делу N K-1215/17 в части, пункта 2 предписания от 19.09.2017 по делу N K-1215/17 в части, решения по делу от 09.10.2017 N K-1306/17, предписания по делу от 09.10.2017 N K-1306/17, решения от 02.11.2017 по делу N ВП-538/17, предписания от 02.11.2017 по делу N ВП-538/17,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества "Южуралмост",

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа от 19.09.2017 действия учреждения и администрации при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети города Магнитогорска признаны нарушившими положения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). Выдано соответствующее предписание от 19.09.2017 об устранении допущенных нарушений.

В связи с неисполнением предписания от 19.09.2017 решением антимонопольного органа от 09.10.2017 учреждение и администрация признаны нарушившими положения пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе. В целях устранения нарушений выдано предписание от 09.10.2017.

В связи с неисполнением предписания от 09.10.2017 решением антимонопольного органа от 03.11.2017 учреждение и администрация признаны нарушившими положения пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе. Выдано соответствующее предписание от 03.11.2017 об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с ненормативными актами, учреждение и администрация обратились в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пунктом 3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу о том, что решения и предписания антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству.

Суды исходили из того, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом судебные инстанции установили отсутствие доказательства того, что объединение в один лот работ (услуг) повлекло за собой неэффективное использование источников финансирования, нерациональное расходование бюджетных средств, злоупотребления в сфере размещения заказов антимонопольным органом не представлены.

Кроме того суды установили отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что улично-дорожная сеть города Магнитогорска должна быть поделена на участки в целях проведения аукциона на предмет ее содержания; участки улично-дорожной сети города Магнитогорска расположены в значительной удаленности друг от друга; ввиду значительной протяженности улично-дорожной сети для участников аукциона создаются дополнительные затраты в виде большого объема технических и финансовых ресурсов; объединение работ (услуг) в один лот ограничило количество участников аукциона; условие об объединении работ (услуг) в один лот было включено в аукционную документацию под конкретного участника.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Приведенные в жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---