

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 декабря 2018 г. N 301-КГ18-21478

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.03.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2018 по делу N A11-270/2018

по заявлению Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее - департамент) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - антимонопольный орган) от 27.12.2017 по делу N Г 1297-04/2017,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования поселок Красное Эхо (сельское поселение) Гусь-Хрустального района Владимирской области, закрытого акционерного общества "МНК-ГРУПП" (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 26.03.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия оспоренных ненормативных актов послужил вывод антимонопольного органа о нарушении департаментом при проведении электронного аукциона части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), что выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе заявки общества по причине несоответствия показателей товара требованиям документации об электронном аукционе (по позиции 4 - диапазон, по позиции 28 - рабочая температура).

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе документацию об электронном аукционе, руководствуясь положениями статей 1, 2, 24, 59, 64, 66, 67, 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о законности решения и предписания антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из того, что первая часть заявки общества содержала характеристики товаров (показатели), соответствующие в диапазонном значении показателям, предусмотренным аукционной документацией, в связи с чем у аукционной комиссии департамента отсутствовали правовые основания для отказа обществу в допуске к участию в электронном аукционе по изложенным в протоколе основаниям.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости указания участниками аукциона диапазонных значений показателей товаров по позициям N 4 и N 28 в неизменном виде и о несоответствии указанных в документации об электронном аукционе показателей требованиям ГОСТ 9128-2009, повторяют позицию департамента по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с фактическими обстоятельствами спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
