

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 ноября 2018 г. N 310-ЭС18-19156**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рязангражданпроект" (Рязанская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2018 по делу N A14-21315/2017 Арбитражного суда Воронежской области

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Рязангражданпроект" (далее - истец, общество) к управлению строительной политики администрации городского округа города Воронеж (Воронежская область, далее - ответчик, управление)

о взыскании 1 354 727 рублей задолженности по оплате выполненных работ, 43 725 рублей штрафа по муниципальному контракту от 19.09.2016 N 1800 (далее - контракт) и 23 850 рублей стоимости услуг по предоставлению банковской гарантии для целей обеспечения исполнения обязательств по контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2018, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь статьями 702, 711, 721, 753, 758, 761, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", исходил из того, что результат работ истцом (подрядчик) не достигнут, в связи с чем у ответчика (заказчика) отсутствует обязанность по его оплате. Судом указано на то, что проектная документация, выполненная обществом, не получила положительного заключения государственной экспертизы, не может быть использована управлением по назначению, при этом спорный контракт заключался в рамках контрактной системы, общество было заранее осведомлено о его условиях, в том числе о наличии или отсутствии исходных данных для

проектирования. Поскольку основания для взыскания долга не установлены, во взыскании штрафа и стоимости услуг по предоставлению банковской гарантии также отказано.

Доводы заявителя о наличии вины заказчика в невозможности исполнения контракта, о необоснованном отказе во взыскании штрафа и стоимости услуг по предоставлению банковской гарантии были предметом исследования судов и мотивированно отклонены.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами при вынесении судебного акта учитываются обстоятельства каждого конкретного дела.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции правильно определил размер государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход федерального бюджета, исходя из суммы исковых требований, заявленных обществом.

Несогласие стороны с выводами судов не является основанием к отмене судебных актов.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Рязангражданпроект" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Е.Н.ЗОЛОТОВА
