

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 ноября 2018 г. N 304-КГ18-13295

Резолютивная часть определения объявлена 21 ноября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 22 ноября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.12.2017 по делу N A27-21030/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2018 по тому же делу

по заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 03.07.2017 N 08/6047 и предписания от 03.07.2017 N 08/6048,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества "Мобильные ТелеСистемы", Департамента контрактной системы Кемеровской области.

Представители сторон, надлежащим образом извещенные, в судебное заседание не явились.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество "Мобильные ТелеСистемы" (далее - общество "МТС") обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган) с жалобой на нарушение заказчиком - Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Кемеровской области (далее - Фонд медицинского страхования) требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона N 0139200000117006464 "Оказание услуг по обеспечению функционирования "Горячей линии" контакт-центра в сфере обязательного медицинского страхования".

По результатам рассмотрения дела N 424/3-2017 антимонопольным органом вынесено решение от 03.07.2017 N 08/6047 о признании Фонда медицинского страхования нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, которое выразилось в том, что аукционная документация содержит требования об оказании услуг по номеру 8-800-200-60-68, входящему в ресурс нумерации, выделенный публичному акционерному обществу "Ростелеком" (далее - общество "Ростелеком").

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 03.07.2017 N 08/6048, в соответствии с которым на Фонд медицинского страхования возложена обязанность в срок до 01.08.2017 внести изменения в документацию спорного аукциона с продлением сроков подачи заявок и соблюдением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, представив до 02.08.2017 в антимонопольный орган письменное доказательство исполнения данного предписания.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Фонд медицинского страхования обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать данные ненормативные акты недействительными.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.12.2017, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, Фонд медицинского страхования ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенными существенными нарушениями судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 24.10.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу общество "МТС" и антимонопольный орган просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба Фонда медицинского страхования подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в Техническом задании документации электронного аукциона N 0139200000117006464 заказчиком указано следующее:

- в пункте 1: "Услуги включают в себя: Ежемесячное обслуживание (ежемесячное предоставление) интеллектуального номера заказчика 8-800-200-60-68";

- в разделе "Термины и определения": "Интеллектуальный номер заказчика (8-800-200-60-68) - присвоенный оператором связи номер (формат номера) для оказания услуг связи (с использованием кода доступа к услугам электросвязи (КДУ))".

Согласно выписке из Реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, номер 8-800-200-60-68 входит в ресурс нумерации, выделенный обществу "Ростелеком".

Указание в аукционной документации требования об оказании услуг по номеру 8-800-200-60-68, входящему в ресурс нумерации, выделенный обществу "Ростелеком", то есть фактически требование о сохранении абоненту текущего номера признано антимонопольным органом в качестве препятствия для подачи заявки на участие в электронном аукционе иным оператором связи, что ограничивает количество участников закупки и является нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 2 ст. 26 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон о связи) федеральный орган исполнительной власти в области связи имеет право в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, изменять, изымать полностью или частично ресурс нумерации, выделенный оператору связи.

В соответствии с п. 15 Правил распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 N 350 (далее - Правила распределения и использования ресурсов нумерации), не допускается использование ресурса нумерации, не выделенного в установленном порядке.

Из положений п. 19 Правил распределения и использования ресурсов нумерации оператор связи, получивший ресурс нумерации, обязан не допускать использование выделенного ему ресурса нумерации в целях оказания услуг телефонной связи другими операторами связи, за исключением случаев, если абонент при заключении договора об оказании услуг связи с другим оператором подвижной радиотелефонной связи принял решение о сохранении абонентского номера, выделенного ему для оказания услуг связи оператором подвижной радиотелефонной связи.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трех инстанций исходили из того, что каждый оператор связи имеет номерную емкость согласно выделенному ресурсу нумерации и вправе оказывать услуги связи только с использованием выделенной ему номерной емкости. Использование иного номерного фонда в силу приведенных выше положений законодательства не допускается, как и не допускается передача номерной емкости от одного оператора к другому без предварительного согласия Федерального агентства связи; в Правилах распределения и использования ресурсов нумерации предусмотрено право, но не обязанность одного оператора связи передать номерную емкость другому оператору связи.

Суды пришли к выводу, что иные операторы поставлены в зависимость от волеизъявления оператора связи, обладающего на момент проведения аукциона данным номером, а, следовательно, подача заявки на участие в электронном аукционе иным оператором связи становится невозможной, что ограничивает количество участников закупки и является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме этого, судами сделан вывод о невозможности передачи ресурса нумерации от одного оператору связи другому до срока начала оказания услуг, поскольку решение о выделении ресурса нумерации принимается не позднее 40 дней со дня регистрации Федеральным агентством связи заявления, указанного в пункте 9 Правил распределения и использования ресурсов нумерации, и документов, указанных в пункте 10 настоящих Правил.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 7 статьи 26 Закона о связи установлено, что оператор связи вправе передать выделенный ему ресурс нумерации или его часть другому оператору связи, владельцу сети связи специального назначения только с согласия федерального органа исполнительной власти в области связи.

В случае, если абонент принимает решение о сохранении своего абонентского номера при заключении нового договора об оказании услуг связи с другим оператором подвижной радиотелефонной связи, согласие федерального органа исполнительной власти в области связи на передачу абонентского номера указанному оператору связи на срок действия такого договора не требуется.

Согласно пункту 120 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2015 N 1342 (далее - Правила оказания услуг телефонной связи) абонент, имеющий намерение сохранить абонентский номер при заключении с оператором-реципиентом нового договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, обращается к оператору-реципиенту либо третьему лицу, предусмотренному пунктом 13 настоящих Правил, с письменным заявлением о расторжении договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, заключенного с оператором-донором, и перенесении абонентского номера (далее - заявление о перенесении абонентского номера), и предъявляемыми документами, установленными разделом II Правил.

Перенесение абонентского номера осуществляется при соблюдении условий, приведенных в пункте 140 Правил оказания услуг телефонной связи.

В силу пункта 141 Правил оказания услуг телефонной связи несоблюдение указанных в пункте 140 условий, а также невозможность перенесения абонентского номера в случаях, указанных в пунктах 133 и 152 настоящих Правил, является основанием для отказа в перенесении абонентского номера. В иных случаях отказ в перенесении абонентского номера не допускается.

Перенесение абонентских номеров для целей их сохранения и использования абонентами-заказчиками, осуществляющими закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также отдельными видами юридических лиц в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществляется с учетом особенностей пункта 154 Правил оказания услуг телефонной связи.

Перечень сообщений и документов и сроки обмена сообщениями и документами между оператором-реципиентом и оператором-донором осуществляется через базу данных перенесенных абонентских номеров в соответствии с Требованиями к порядку организационно-технического взаимодействия операторов подвижной радиотелефонной связи при обеспечении перенесения абонентского номера, утвержденными Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 19.01.2016 N 3.

Анализ названных положений позволяет сделать вывод о том, что при сохранении абонентом, в том числе абонентом-заказчиком, осуществляющим закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, прежнего абонентского номера при заключении нового договора оказания услуг телефонной связи с новым оператором связи, сохраняемый абонентский номер не передается как номерная емкость от одного оператора к другому и не выбывает из состава ресурса нумерации такого оператора, а вносится в базу данных перенесенных абонентских номеров, при этом внесение данных не поставлено в зависимость от волеизъявления оператора связи, обладающего на момент проведения аукциона данным номером.

На основании изложенного следует, что исполнение требования технического задания документации электронного аукциона о сохранении действующей телефонной нумерации не является юридически либо технологически невозможным и ограничивающим право участников на участие в электронном аукционе на оказание услуг связи.

Таким образом, вопреки доводам антимонопольного органа и выводам судов трех инстанций, в действиях Фонда медицинского страхования при проведении электронного аукциона N 0139200000117006464 "Оказание услуг по обеспечению функционирования "Горячей

линии" контакт-центра в сфере обязательного медицинского страхования" не содержится признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания законными решения и предписания антимонопольного органа.

Следовательно, принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление Фонда медицинского страхования - подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.12.2017 по делу N A27-21030/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2018 по тому же делу отменить.

Требование Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 03.07.2017 N 08/6047 и предписание от 03.07.2017 N 08/6048.

Председательствующий
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судьи
М.К.АНТОНОВА
Д.В.ТЮТИН
