

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 31 октября 2018 г. N 308-КГ18-17682**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2017 по делу N A53-33682/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2018 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Грифон" (далее - общество, участник закупки N 2) к антимонопольному органу, муниципальному казенному учреждению "Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону" (далее - учреждение, заказчик), Департаменту транспорта города Ростова-на-Дону о признании недействительными решения антимонопольного органа от 30.10.2017 по делу N 2116/03 и предписания от 30.10.2017 N 989/03; о признании незаконным и отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе "Поставка городских автобусов большой вместимости с низким уровнем пола на дизельном топливе" (извещение N 0358300284517000136) от 14.11.2017; о признании незаконным и отмене решения от 02.11.2017 об отмене протокола подведения итогов вышеуказанного электронного аукциона; о признании незаконными и отмене результатов обозначенного электронного аукциона от 17.11.2017, опубликованные оператором; об обязанности учреждения заключить контракт с единственным участником (обществом) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.10.2017,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства Ростовской области, общества с ограниченной ответственностью "Русские автобусы-Группа ГАЗ" (далее - участник закупки N 1) и закрытого акционерного общества "Сбербанк-АСТ",

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалоб, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья

Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из судебных актов следует, что при приведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку городских автобусов большой вместимости с низким уровнем пола на дизельном топливе, антимонопольным органом выявлены нарушения части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в действиях учреждения и нарушения части 5 статьи 67 названного Закона в действиях аукционной комиссии, в связи с чем принято оспариваемое решение и выдано предписание об отмене протоколов рассмотрения заявок и итогов аукциона с обязанностью нового рассмотрения первых частей заявок.

Нарушения учреждения выразились во включении в аукционную документацию условий, не соответствующих техническому регламенту и противоречащих положениям Закона N 44-ФЗ, что привело к ограничению конкуренции, исключению участника N 1 и необходимости заключения контракта с единственным допущенным участником N 2 (обществом).

Нарушения аукционной комиссии выразились в отказе в допуске к участию в аукционе участника N 1 со ссылкой на несоответствие его предложения аукционной документации.

Рассматривая настоящий спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), Закона N 44-ФЗ, Технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств", принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 877.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили ряд обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии несоответствия спорных условий аукционной документации требованиям технического регламента и правомерном отклонении заявки участника аукциона, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества.

Довод кассационной жалобы о недоказанности обществом нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решением антимонопольного органа подлежит отклонению, поскольку пересмотр результатов аукциона и возможный выбор иного победителя нарушает его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы заявителя, в том числе со ссылками на судебную практику, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
