

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 сентября 2018 г. N 304-ЭС18-13550

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи администрации Томского района на решение Арбитражного суда Томской области от 05.12.2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2018 по делу N А67-6445/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью "Радиус" (далее - Общество) к муниципальному образованию "Томский район" в лице Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи администрации Томского района (далее - Управление) о взыскании за счет казны муниципального образования "Томский район" 1 832 317 руб. 69 коп. задолженности за выполненные работы (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Томской области от 05.12.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2018, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Спорной является обязанность Управления (заказчика) по оплате выполненных Обществом (подрядчиком) дополнительных работ при исполнении муниципального контракта от 30.01.2014 N 7.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 709, 743, 740, 743, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом суды исходили из того, что выполнение дополнительных работ было обусловлено необходимостью совершения немедленных действий в интересах заказчика, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к угрозе жизни и здоровья населения муниципального

образования, в процессе выполнения основных работ между сторонами был согласован и подписан локальный сметный расчет, а также техническое задание на выполнение дополнительного объема работ, указанные работы имеют потребительскую ценность для заказчика, а их проведение было необходимо для достижения целей контракта.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи администрации Томского района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Н.С.ЧУЧУНОВА
