

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 октября 2018 г. по делу N А41-5246/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 октября 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца - ООО "НикМед" - не явился, надлежаще извещен;

от ответчика - ГКУ МО "ДЕЗ" - Мажекенов А.Б., доверенность от 16.04.18,

рассмотрев 24 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ГКУ МО "ДЕЗ"

на решение от 15 марта 2018 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Наринян Л.М.,

на постановление от 05 июня 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Коноваловым С.А., Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В.

по иску ООО "НикМед"

к ГКУ МО "ДЕЗ"

о взыскании задолженности

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НикМед" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению Московской области "Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области" (далее - ответчик) о взыскании задолженности в сумме 1 606 583, 99 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2018 года, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик - ГКУ МО "ДЕЗ" обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2018 года и

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2018 года и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований.

Ответчик - ГКУ МО "ДЕЗ" в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный истец ООО "НикМед" не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, между ГКУ МО "ДЕЗ" (заказчик) и ООО "НикМед" (поставщик) заключен государственный контракт от 17.12.2015 N 0148200005415000941 на поставку анализаторов лабораторных.

В соответствии с пунктом 3.3 контракта поставка товара и ввод его в эксплуатацию осуществляется в течение 90 дней с момента заключения контракта, то есть до 16 марта 2016 года.

Пунктом 2.1 контракта определена его цена в размере 35 583 255 руб. 60 коп.

Обязательства по поставке товара и вводу его в эксплуатацию исполнены истцом в полном объеме за пределами конечного срока исполнения обязательств в 2016 году, что следует из акта от 18 июля 2016 года.

В ходе реализации положений контрактов, в результате переписки сторон в отношении правильности исчисления и права ответчика на удержание неустойки с истца за несвоевременность исполнения обязательств по контрактам (пункты 2.10, 7.3, 11.3, 13.1), ответчик исчислил и удержал неустойку в сумме 1 606 583 руб. 99 коп., осуществив выплату истцу сумму цены контракта за вычетом данной суммы неустойки.

Не оспаривая несвоевременность исполнения обязательств по контракту, полагая, что суммы начисленной неустойки подлежали списанию на основании положений Постановления Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 года N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)", истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой списать начисленную неустойку, поскольку ее размер не превышал 5% цены контракты, однако ГКУ МО "ДЕЗ" ответило отказом.

Считая свои права нарушенными, ООО "НикМед" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из наличия оснований для списания неустойки по государственному контракту, в связи с чем признал

правомерным требованием о взыскании с учреждения неосновательного обогащения в виде сумм удержанной неустойки.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Согласно пункту 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В 2015 году порядок списания начисленных сумм неустоек устанавливался постановлением Правительства Российской Федерации от 05 марта 2015 года N 196 "О случаях и порядке предоставления заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее - Постановление Правительства РФ N 196).

В 2016 году такой порядок определен Постановлением Правительства РФ N 190.

Пунктом 1 указанного Постановления на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году и (или) 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в следующем порядке: а) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней); б) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик: предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года; осуществляет списание 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года; в) 7 если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 20 процентов цены контракта, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года.

При этом заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлении списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим

закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Постановление N 190 подготовлено во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названного постановления списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

При этом наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных контрактов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что установленная контрактом неустойка не превышает допустимый процентный уровень и составляет 4,5% от цены контракта, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу, что ответчик злоупотребил своим правом, не исполнив требование п. 6.1 ст. 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Постановления N 190, тем самым незаконно удержав денежные средства истца.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)", суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что ГКУ МО "ДЕЗ" необоснованно не произвело списание начисленной неустойки по государственному контракту от 17.12.2015 N 0148200005415000941 в сумме 1 606 583 руб. 99 коп., ввиду чего на стороне заказчика возникло неосновательное обогащение в виде суммы удержанной неустойки.

С учетом вышеизложенного, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2018 года по делу N А41-5246/2018, - оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "НикМед" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ДЕРБЕНЕВ

Судьи
О.В.АНЦИФЕРОВА
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА
