

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 сентября 2018 г. N 309-КГ18-13301

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2018 по делу N A76-16008/2017 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее - заказчик) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 30.03.2017 по делу N 133-ж/2017,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью "Сбытмаркет" (далее - общество "Сбытмаркет"), "РТС-тендер", "Доброкар", "Автохирургия", "Бовид",

установила:

решением суда первой инстанции от 26.10.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 решение суда первой инстанции отменено, требования заказчика удовлетворены частично. Судом признан недействительным пункт 3 оспариваемого решения антимонопольного органа; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.05.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе управление ставит вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций в части признания недействительным пункта 3 решения от 30.03.2017 по делу N 133-ж/2017, ссылаясь на нарушение судами норм права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества "Сбытмаркет" на действия аукционной комиссии заказчика при подведении итогов аукциона в электронной форме на поставку запасных частей и расходных материалов для автомобилей, антимонопольным органом принято оспариваемое решение, в соответствии с которым жалоба общества "Сбытмаркет" признана необоснованной (п. 1 решения), в то же время в действиях заказчика признаны нарушения пунктов 1, 10 части 1 статьи 64, пунктов 1 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (п. 2 решения), а в действиях аукционной комиссии - нарушение частей 1, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе (п. 3 решения).

Не соглашаясь с указанным актом антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 28.12.2016 N 489-ФЗ (далее - Закон N 489-ФЗ)), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что фактическое содержание представленных деклараций не может подтверждать соответствие заявителей пунктам 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (в редакции Закона N 489-ФЗ), ввиду отсутствия в них соответствующего указания.

При этом суд исходил из того, что Закон о контрактной системе не содержит прямого указания на форму декларирования, вместе с тем указывает на обязательность декларирования соответствия участника аукциона всем требованиям, установленным Законом о контрактной системе. В том случае, если участник закупки не отвечает хотя бы одному из поименованных в пунктах 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Закона требований, аукционная комиссия отклоняет заявку такого участника, на что также указано в пункте 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, судом сделан вывод о том, что содержание деклараций обществ в составе второй части заявок, при принятых решениях детально обозначить те положения, которым они соответствуют, не позволяет сделать однозначный вывод об их соответствии пунктам 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя со ссылкой на пункт 2 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, является несостоятельным, поскольку при рассмотрении данного дела имели место иные обстоятельства, положенные в основу оспариваемых судебных актов.

Приведенные управлением доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
