

## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 3 августа 2018 г. по делу N А56-96901/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2018.

Полный текст постановления изготовлен 03.08.2018.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боголюбовой Е.В., судей Власовой М.Г. и Константинова П.Ю., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Бук Чембэр Электроник" Качуры В.В. (доверенность от 01.06.2018), от Библиотеки Российской академии наук (федеральное государственное бюджетное учреждение науки) Гарбузова Р.М. (доверенность от 29.06.2018), рассмотрев 31.07.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бук Чембэр Электроник" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2018 (судья Дудина О.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 (судьи Смирнова Я.Г., Жукова Т.В., Несмиян С.И.) по делу N А56-96901/2017,

установил:

Библиотека Российской академии наук (федеральное государственное бюджетное учреждение науки), место нахождения: 199034, Санкт-Петербург, Биржевая линия, д. 1, ОГРН 1027800550458, ИНН 7801047395 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Бук Чембэр Электроник", место нахождения: 119034, Москва, ул. Остоженка, д. 4, ОГРН 1037739891090, ИНН 7704502433 (далее - Общество), о взыскании 285 060 руб. 83 коп. в возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением контракта от 07.12.2015 N 15/15 (далее - Контракт), 94 411 руб. 87 коп. пеней за просрочку исполнения обязательств по Контракту, 138 600 руб. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения.

Решением от 07.02.2018, оставленным без изменения постановлением от 05.04.2018, с Общества в пользу Учреждения взыскано 285 060 руб. 92 коп. в возмещение убытков, 10 000 руб. пеней, 30 000 руб. штрафа. В удовлетворении остальной части иска отказано. С Общества в пользу Учреждения также взыскано 13 361 руб. 45 коп. государственной пошлины по иску.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить, в удовлетворении иска отказать. По мнению подателя жалобы, судами не дана надлежащая правовая оценка имеющимся в материалах дела доказательствам принятия без замечаний выполненных Обществом работ, не учтены положения Контракта, согласно которым в случае отсутствия мотивированного отказа от подписания акта сдачи-приемки услуг или его неподписания в установленный срок услуги считаются оказанными и принятыми.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит оставить судебные акты без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Учреждения против ее удовлетворения возражал.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) на

основании пункта 14 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2017 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заключили Контракт на оказание Учреждению информационных услуг по подписке на 2016 год на "Российскую библиографию для АИБС" в виде электронных баз данных в соответствии со спецификацией, включая их доставку по электронному адресу заказчика.

По условиям Контракта Общество обязалось поставить Учреждению сигнальную библиографическую информацию в виде электронных библиографических записей, в том числе:

- "Российскую библиографию для АИБС. Библиографические записи на книги и брошюры";
- "Российскую библиографию для АИБС. Библиографические записи на авторефераты диссертаций".

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта стоимость услуг исполнителя составляет 1 386 000 руб.

Платежным поручением от 11.12.2015 N 113120 подтверждено, что Учреждение оплатило подписку, перечислив на расчетный счет Общества 1 386 000 руб.

Пунктом 2.1.2 Контракта установлена обязанность исполнителя не реже двух раз в течение календарного месяца организовывать доставку в адрес заказчика по электронной почте баз данных.

В силу пункта 2.1.3 Контракта исполнитель обязан организовывать оперативную работу с лакунами, в том числе восполнить недостающие и заменять дефектные базы данных в течение месяца со дня получения соответствующего извещения заказчика.

Согласно пункту 4.1 Контракта исполнитель в течение трех дней со дня доставки баз данных в соответствии с пунктом 2.1.2 Контракта передает заказчику акт сдачи-приемки услуг, которым подтверждается, факт оказания услуг. подтверждается актом сдачи-приемки услуг.

Заказчик обязан в трехдневный срок со дня получения акта сдачи-приемки услуг предоставить подписанный акт или мотивированный отказ от приемки услуг; в случае мотивированного отказа заказчика от приемки услуг составляется двусторонний акт разногласий с перечнем необходимых доработок и сроков их устранения; повторная приемка осуществляется в течение трех рабочих дней со дня предоставления акта с выполненными доработками (пункт 4.3 Контракта).

В соответствии с пунктом 4.4 Контракта в случае неполучения в указанные сроки подписанного акта или мотивированного отказа от приемки услуг услуги считаются оказанными.

Как следует из заключения экспертизы от 15.05.2017, проведенной Учреждением согласно положениям Закона N 44-ФЗ, за 2016 год исполнитель не поставил заказчику 19 049 библиографических записей на книги и брошюры и 3286 библиографических записей на авторефераты диссертаций; поставленный массив библиографических записей имеет существенные недостатки и дефекты, не позволяющие вносить информацию без больших затрат труда и времени на ее исправление в автоматизированную информационно-библиографическую систему (АИБС) Учреждения. При анализе исполнения Контракта Учреждение руководствовалось данными, полученными от Российской книжной палаты.

Российская книжная палата (РКП) в ответ на запрос Учреждения письмом от 19.05.2017 подтвердила, что число записей на книги, зарегистрированные в РКП в 2016 году составило 103 000, а аналогичных записей на авторефераты диссертаций - 12 150.

В направленных в адрес Общества замечаниях Учреждение неоднократно указывало на нарушения обязательств, возложенных на исполнителя пунктами 2.1.2, 2.1.3 и разделом 4 Контракта, в том числе на дефекты полученной информации, на ненаправление актов в соответствии с пунктом 4.1 Контракта.

В направленной в адрес Общества 09.03.2017 претензии N 0011-101-05/121 Учреждение потребовало поставить не поставленные своевременно библиографические записи за 2016 год и заменить дефектные записи.

Учреждение 05.06.2017 направило в адрес Общества решение N 0011-101-05Ю/276 об одностороннем отказе заказчика от исполнения Контракта и требование N 0011-101-05Ю/277 о возмещении 285 060 руб. 92 коп. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением Контракта, а также об уплате неустоек (штрафа и пеней).

Поскольку требование о возмещении убытков и уплате неустоек оставлено Обществом без удовлетворения, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав в соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) положения Контракта, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, руководствуясь положениями статей 15, 393, 404, 329, 330, 333 ГК РФ, пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов", ГОСТ Р 7.0.94-2015 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения", утвержденным приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09.12.2015 N 2126, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для частичного (с учетом снижения размера неустоек) удовлетворения иска.

При этом судами установлено частичное неисполнение Обществом обязательства по Контракту.

Довод подателя жалобы о невозможности исполнения Контракта в 2016 году в полном объеме ввиду особенностей обработки поступивших документов и наличия "переходящего остатка" впервые заявлен в кассационной жалобе, судами не оценивался, документально не подтвержден, поэтому отклонен судом кассационной инстанции.

Общество считает, что неподписание Учреждением направленного в его адрес последнего акта - от 29.12.2016 N 000027 (получен Учреждением 14.02.2017) в срок, установленный пунктом 4.1 Контракта, дает ему основания в соответствии с пунктом 4.4 Контракта считать услуги оказанными.

Между тем Обществом не учтено следующее.

На основании статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 этого Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В пунктах 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости и качеству работ.

Аналогичный подход применим и к отношениям сторон.

Таким образом, высшая судебная инстанция разъяснила судам, что даже в случае подписания акта заказчик не лишен права ссылаться на недостатки исполнителя.

С учетом изложенного приведенный довод Общества подлежит отклонению.

Иные доводы подателя жалобы не опровергают выводов судов.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судами не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 по делу N А56-96901/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бук Чембэр Электроник" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.В.БОГОЛЮБОВА

Судьи  
М.Г.ВЛАСОВА  
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ

---