



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-17726/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2012 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 31 августа 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю.,

рассмотрев 29.08.2012 г. в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань о признании недействительными предписания от 20.06.2012 г.

с участием представителей:

от заявителя – Алмазова М.С., доверенность от 21.12.2001 г. № 29/11, Гаявлиев Р.Р., доверенность от 01.03.2012 г. № 6/12

от ответчика – Набиев Р.Р., доверенность от 06.06.2012 г. № АГ-02/8054

от третьего лица – Министерство юстиции РТ – Воробьев А.В., доверенность от 01.08.2012 г. № 1

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барамышниковой Н.С.,

У С Т А Н О В И Л:

Управление государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (далее по тексту – ответчик) признании недействительным предписания от 20.06.2012 г.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено Министерство юстиции Республики Татарстан, г. Казань.

Представители заявителя заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица заявленные требования заявителя поддержал по основаниям, изложенным заявителем.

Как установлено судом из материалов дела, на основании приказа Татарстанского УФАС России от 15.06.2012 г. № 02/405-пр в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» инспекцией Татарстанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов была проведена внеплановая документарная проверка соблюдения уполномоченным органом – заявителем по делу – законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан (идентификационный номер извещения 011120000912000574).

В ходе проведения данной проверки ответчиком было установлено, что в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме не указано, каким образом участнику размещения заказа будут переданы нормативно-правовые акты для изготовления книги «Свод законов Республики Татарстан», а именно: на бумажном или электронном носителе, что может ввести участников размещения заказа в заблуждение, что, в свою очередь, подтверждается поступившим в адрес антимонопольного органа обращением. Техническое задание содержит только технические характеристики.

По результатам проверки был составлен акт от 20.06.2012 г. (л.д.10-12 Т.1), на основании которого заявителю было выдано предписание от 20.06.2012 г. (л.д.14-15 Т.1), которым предписано устранить нарушения требований п. 1 ч. 4 ст. 41. 6 Закона о размещении заказов, для чего:

- отменить все протоколы , составленные при проведении открытого аукциона в электронной форме № 011120000912000574 на предмет: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан;

- внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме на предмет: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан» в соответствии с требованиями действующего законодательства, продлив срок подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений в извещение и документацию об аукционе до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем 7 дней либо повторно осуществить размещение заказа в соответствии с действующим законодательством;

- в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме разместить такие изменения на официальном сайте;

- в течение двух рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме направить информацию о таких изменениях всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в вышеуказанном аукционе.

Не согласившись с выданным в его адрес предписанием, заявитель оспорил его в судебном порядке.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к качеству, техническим характеристикам работ по изготовлению книги, и соответствует всем требованиям, установленным Законом о размещении заказов. Вид носителя, бумажный или электронный, на котором участнику размещения заказ будут переданы нормативно-правовые акты для изготовления книги, не является требованием к качеству, к техническим характеристикам работ, к результатам работ, а также не является иным показателем, связанным с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 9 ст.17 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии нарушений ими законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов

уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе, в том числе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона N 94-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, а именно: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из анализа положений частей 2.1, 3 статьи 10, части 2 статьи 22, части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6, статье 43 Закона о размещении заказов следует, что заказчики, уполномоченные органы вправе самостоятельно принимать решение о способе размещения заказа, с предоставленным правом формирования лотов, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями, определять объемы и достаточность критериев его индивидуализации.

В настоящем случае в документации об открытом аукционе в электронной форме уполномоченным органом в разделе 1.16 установлено, что работы должны соответствовать стандартам и техническим условиям, установленным нормативными правовыми актами, действующими на территории Российской Федерации, а также требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание» документации об аукционе. Расходы, связанные с выполнением работ, покрываются за счет средств подрядчика.

В техническом задании установлены следующие требования к качеству, техническим характеристикам книг : Формат А4, объем 1092 стр.+обл., вн. Блок: бумага-офсетная, 80 гр. Красочность – 1+1, обложка – 7Б(бумвинил), тиснение фольгой, скрепление на кольцах, количество, сведения оп упаковке.

Данные требования соответствуют положениям п. 4 ч. 1ст. 41.6 Закона о размещении заказов, что не оспаривается антимонопольным органом.

Между тем, основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемого предписания явились выводы о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме в ней отсутствует указание о том, каким образом будут передаваться нормативно-правовые акты исполнителю работ для изготовления книги.

Данное указание, по мнению антимонопольного органа, является существенным для определения условий выполнения работ (оказания услуг), в том числе для подачи ценового предложения участниками размещения заказа.

Вместе с тем, норма, нарушение которой вменяется заявителю антимонопольным органом, не содержит императивных для заказчика или уполномоченного органа требований к установлению в аукционной документации порядка выполнения исполнителем работ, являющихся предметом размещения заказа.

Данные требования к порядку выполнения работ подлежат включению только при условии, что они имеют место при размещении заказа на выполнение работ (оказания услуг) и играют существенную роль для заказчика.

В рассматриваемом случае, носитель, на котором будут передаваться заказчиком нормативно-правовые акты актов для последующего выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа (изготовление книги) не относится к результату выполняемых работ, а представляет собой один из начальных этапов выполнения работ, который не влияет на конечный результат размещения заказа.

Обоснование того, каким образом условия выполнения работ исполнителем по государственному контракту могут повлиять на соответствие поставляемого товара потребностям государственного заказчика при оценке конечного результата, антимонопольным органом не приведено.

Действующее законодательство о размещении заказов, осуществляя регулирование правовых отношений в сфере размещения заказа для государственных нужд, не регулирует при этом конкретные условия выполнения самих работ исполнителем по заключенному государственному контракту. Данные вопросы подлежат урегулированию в рамках заключенного договора в соответствии с общими нормами гражданского законодательства и волеизъявлением сторон.

Доводы о том, что условие для выполнения работ является существенным для подачи ценового предложения участником размещения заказа, не могут быть положены в основу вменяемого нарушения п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку положения данной нормы не содержат требований к формированию цены участниками размещения заказа.

Государственный заказчик, уполномоченный орган при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме на основании положений пунктов 6.1, 7 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов формирует цену контракта (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей) и указывает обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Обязанность определения условий, которые могли бы повлиять на подачу ценовых предложений участниками размещения заказа, законом не предусмотрена, поскольку такие условия определяются уже участниками размещения заказа, выразившими свое желание принять участие в размещении заказа в рамках условий, установленных государственным заказчиком (уполномоченным органом), исходя из возможностей участников размещения заказа.

Нарушений к порядку установления начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренных ст. 19.1 Закона о размещении заказа, антимонопольным органом выявлено не было.

Суд обращает внимание на то, из положений приведенных выше норм Закона о размещении заказов следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Федеральным законом не установлено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, как не установлена обязанность заказчика устанавливать для исполнителя работ подробный перечень всех этапов работ и порядок достижения результата при определении требований к поставляемому товару.

Каких-либо обоснованных возражений со стороны антимонопольного органа представлено не было в нарушение положений ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, равно как и не было представлено документальное обоснование обстоятельств, которые легли в основу сделанных в акте проверки от 20.06.2012 г. выводов.

Изложенное свидетельствует о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме по предмету - изготовление книги «Свод законов Республики Татарстан» (извещение № 0111200000912000574) заявителем не было допущено нарушений законодательства о размещении заказов, и правовых

оснований для выдачи оспариваемого предписания от 20.06.2012 г. в его адрес у антимонопольного органа не имелось.

В соответствии с ч.2 ст. 200 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, оспариваемое предписание от 20.06.2012 г., выданное заявителю по настоящему делу, подлежащим признанию недействительным.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань от 20.06.2012 г. и обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Бредихина Н.Ю.