



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

12 декабря 2012 года
г. Самара

Дело № А65-17726/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 декабря 2012 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Кувшинова В.Е.,
при ведении протокола судебного заседания Ивановой А.И., с участием:
от Управления государственных закупок Республики Татарстан – представитель не явился, извещено,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – представитель не явился, извещено,
от третьего лица: министерства юстиции Республики Татарстан – представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 05 декабря 2012 года апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2012 года по делу №А65-17726/2012 (судья Бредихина Н.Ю.), принятое по заявлению Управления государственных закупок Республики Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, третье лицо: министерство юстиции Республики Татарстан, г.Казань, о признании недействительным предписания от 20 июня 2012 года,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок Республики Татарстан (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС России по Республике Татарстан, антимонопольный орган) от 20 июня 2012 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено министерство юстиции Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2012 года заявление Управления государственных закупок Республики Татарстан удовлетворено, оспариваемое предписание УФАС России по Республике Татарстан признано недействитель-

ным, на УФАС России по Республике Татарстан возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В апелляционной жалобе УФАС России по Республике Татарстан просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на законность оспариваемого предписания, нарушение заявителем требований законодательства о размещении заказов.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФАС России по Республике Татарстан от 15 июня 2012 года № 02/405-пр в соответствии со ст.17 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ) инспекцией УФАС России по Республике Татарстан по контролю в сфере размещения заказов была проведена внеплановая документарная проверка соблюдения уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Республики Татарстан - законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан (идентификационный номер извещения 011120000912000574).

В ходе данной проверки УФАС России по Республике Татарстан было установлено, что в нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме не указано, каким образом участнику размещения заказа будут переданы нормативно-правовые акты для изготовления книги «Свод законов Республики Татарстан», а именно: на бумажном или электронном носителе. Данное обстоятельство может ввести участников размещения заказа в заблуждение, что, в свою очередь, подтверждает поступившее в адрес антимонопольного органа обращение. Техническое задание содержит только технические характеристики.

По результатам проверки был составлен акт от 20 июня 2012 года (т.1, л.д.10-12), на основании которого заявителю было выдано предписание от 20 июня 2012 года (т.1, л.д.14-15), которым предписано устранить нарушения требований п.1 ч.4 ст.41. 6 Закона о размещении заказов. При этом заявителю предложено: отменить все протоколы, составленные при проведении открытого аукциона в электронной форме № 011120000912000574 на предмет: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан; внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме на предмет: «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению книги «Свод законов Республики Татарстан» для нужд Министерства юстиции Республики Татарстан» в соответствии с требованиями действующего законодательства, продлив срок подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений в извещение и документацию об аукционе до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем 7 дней либо повторно осуществить размещение заказа в соответствии с действующим законодательством; в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме разместить такие изменения на

официальном сайте; в течение двух рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме направить информацию о таких изменениях всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в вышеуказанном аукционе.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к качеству, техническим характеристикам работ по изготовлению книги, и соответствует всем требованиям, установленным Законом о размещении заказов. Вид носителя, бумажный или электронный, на котором участнику размещения заказа будут переданы нормативно-правовые акты для изготовления книги, не является требованием к качеству, к техническим характеристикам работ, к результатам работ, а также не является иным показателем, связанным с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В соответствии с частью 9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии нарушений ими законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе, в том числе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 41.6 Федерального закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, а именно: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из положений частей 2.1, 3 статьи 10, части 2 статьи 22, части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6, статье 43 Закона о размещении заказов следует, что заказчики, уполномоченные органы вправе самостоятельно принимать решение о способе размещения заказа, с предоставленным правом формирования лотов, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями, определять объемы и достаточность критериев его индивидуализации.

В настоящем случае в документации об открытом аукционе в электронной форме уполномоченным органом в разделе 1.16 установлено, что работы должны соответствовать стандартам и техническим условиям, установленным нормативными правовыми актами, действующими на территории Российской Федерации, а также требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание» документации об аукционе. Расходы, связанные с выполнением работ, покрываются за счет средств подрядчика.

В техническом задании установлены следующие требования к качеству, техническим характеристикам книг: Формат А4, объем 1092 стр.+обл., вн. Блок: бумага- офсетная, 80 гр. Красочность - 1+1, обложка - 7Б (бумвинил), тиснение фольгой, скрепление на

кольцах, количество, сведения об упаковке. Данные требования соответствуют положениям п. 4 ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, что не оспаривается антимонопольным органом. Следовательно, в техническом задании определен носитель, на котором должна быть изготовлена книга «Свод законов Республики Татарстан».

Между тем основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемого предписания явились выводы о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме в ней отсутствует указание о том, каким образом будут передаваться нормативно-правовые акты исполнителю работ для изготовления книги.

Данное указание, по мнению антимонопольного органа, является существенным для определения условий выполнения работ (оказания услуг), в том числе для подачи ценового предложения участниками размещения заказа.

Вместе с тем норма, нарушение которой вменяется заявителю антимонопольным органом, не содержит императивных для заказчика или уполномоченного органа требований к установлению в аукционной документации порядка выполнения исполнителем работ, являющихся предметом размещения заказа.

Данные требования к порядку выполнения работ подлежат включению только при условии, что они имеют место при размещении заказа на выполнение работ (оказания услуг) и играют существенную роль для заказчика.

В рассматриваемом случае носитель на котором будут передаваться заказчиком нормативно-правовые акты актов для последующего выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа (изготовление книги) не относится к результату выполняемых работ, а представляет собой один из начальных этапов выполнения работ, который не влияет на конечный результат размещения заказа.

Обоснование того, каким образом условия выполнения работ исполнителем по государственному контракту могут повлиять на соответствие поставляемого товара потребностям государственного заказчика при оценке конечного результата, антимонопольным органом не приведено.

Действующее законодательство о размещении заказов, осуществляя регулирование правовых отношений в сфере размещения заказа для государственных нужд, не регулирует при этом конкретные условия выполнения самих работ исполнителем по заключенному государственному контракту. Данные вопросы подлежат урегулированию в рамках заключенного договора в соответствии с общими нормами гражданского законодательства и волеизъявлением сторон.

Доводы о том, что условие для выполнения работ является существенным для подачи ценового предложения участником размещения заказа, не могут быть положены в основу вменяемого нарушения п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку положения данной нормы не содержат требований к формированию цены участниками размещения заказа.

Государственный заказчик, уполномоченный орган при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме на основании положений пунктов 6.1, 7 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов формирует цену контракта (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей) и указывает обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Обязанность определения условий, которые могли бы повлиять на подачу ценовых предложений участниками размещения заказа, законом не предусмотрена, поскольку такие условия определяются уже участниками размещения заказа, выразившими свое желание принять участие в размещении заказа в рамках условий, установленных государственным заказчиком (уполномоченным органом), исходя из возможностей участников размещения заказа. Нарушений к порядку установления начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренных ст. 19.1 Закона о размещении заказа, антимонопольным органом выявлено не было.

Кроме того, из вышеприведенных норм Закона о размещении заказов следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Федеральным законом не установлено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, как не установлена обязанность заказчика устанавливать для исполнителя работ подробный перечень всех этапов работ и порядок достижения результата при определении требований к поставляемому товару.

Обоснованных возражений со стороны антимонопольного органа представлено не было, равно как и не было представлено документальное обоснование обстоятельств, которые легли в основу сделанных в акте проверки от 20 июня 2012 года выводов.

Изложенное свидетельствует о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме по предмету - изготовление книги «Свод законов Республики Татарстан» (извещение № 0111200000912000574) заявителем не было допущено нарушений законодательства о размещении заказов, и правовых оснований для выдачи оспариваемого предписания от 20 июня 2012 года в его адрес у антимонопольного органа не имелось.

Поступившее в антимонопольный орган обращение само по себе не свидетельствует о совершении заявителем нарушений законодательства о размещении заказов и не подтверждает то, что неуказание сведений о способе передачи участнику размещения заказа нормативно-правовых актов для изготовления книги «Свод законов Республики Татарстан», может ввести участников размещения заказа в заблуждение.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Представленные антимонопольным органом судебные акты (решение Вахитовского районного суда города Казани от 27 августа 2012 года и определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 сентября 2012 года по делу № 77-1187/12) не свидетельствуют о незаконности и необоснованности выводов арбитражного суда по настоящему делу. Судами общей юрисдикции был рассмотрен вопрос о привлечении к административной ответственности должностного лица Управления государственных закупок Республики Татарстан. В данном случае арбитражным судом рассмотрен вопрос о законности предписания, выданного антимонопольным органом, с учетом доводов и доказательств, представленных иным лицом, а именно: Управлением государственных закупок Республики Татарстан.

Вопреки требованиям ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации антимонопольный орган не доказал обстоятельства, на которые ссылается в апелляционной жалобе как на основание своих требований, в том числе несоответствие документации об аукционе требованиям законодательства.

Следует также принять во внимание довод заявителя о том, что государственный контракт № 2012.14072, заключенный по итогам аукциона, был исполнен в полном объеме, что подтверждено товарной накладной и платежным поручением, представленным вместе с отзывом на апелляционную жалобу.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции признает законными и обоснованными.

На основании изложенного решение суда от 31 августа 2012 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу антимонопольного органа - без удовлетворения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на УФАС России по Республике Татарстан, однако взысканию не подлежат на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2012 года по делу №А65-17726/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Филиппова

Судьи

А.А.Юдкин

В.Е.Кушинов