

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 26 января 2018 г. N Ф06-28842/2017**

Дело N А55-4570/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Топорова А.В., Желаевой М.З.,

в отсутствие:

истца - извещен надлежащим образом,

ответчика - извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального района Безенчукский Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2017 (судья Балькина Л.С.) и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 (председательствующий судья Туркин К.К., судьи Демина Е.Г., Кузнецов С.А.)

по делу N А55-4570/2017

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Специализированный научно-технический центр "Преграда", г. Самара, к администрации муниципального района Безенчукский Самарской области, Самарская область, п.г.т. Безенчук, о взыскании денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, и неустойки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Специализированный научно-технический центр "Преграда" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к администрации муниципального района Безенчукский Самарской области (далее - Администрация) о взыскании 19 974 руб. 78 коп., перечисленных в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта от 23.09.2016 N Ф.2106.269065, и 539 руб. 32 коп. неустойки.

Исковое заявление мотивировано неправомерным удержанием Администрацией обеспечительного платежа в полном объеме, удержанию подлежало 50% суммы неустойки в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту, сумма неустойки в размере 50% признана Обществом.

Определением от 06.03.2017 исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Администрация в отзыве на исковое заявление просила отказать в удовлетворении требований, поскольку соглашения о внесении части сумм обеспечительного платежа в счет

возмещения возможных убытков или уплаты неустойки между сторонами достигнуто не было, предъявленная Администрацией неустойка Обществом не оплачена, обеспечение исполнения контракта и неустойка являются независимыми друг от друга способами обеспечения обязательства.

Определением от 28.04.2017 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2017 исковые требования удовлетворены.

Решение суда первой инстанции мотивировано тем, что обязательства Обществом исполнены с просрочкой, неустойка в добровольном порядке не уплачена, следовательно, Администрация вправе удержать часть денежных средств, перечисленных в качестве обеспечительного платежа в размере неустойки, подлежащей взысканию, оставшаяся часть обеспечительного платежа подлежит возврату Обществу.

[Постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 решение суда первой инстанции от 02.08.2017 оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Администрация обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять новое решение.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Администрация ссылается на неправильное применение судебными инстанциями норм материального и процессуального права. Судебными инстанциями, по мнению заявителя кассационной жалобы, не учтено, что Общество исполнило обязательства по контракту с нарушением срока, в связи с чем, отсутствуют основания для возврата денежных средств, внесенных при заключении контракта в качестве обеспечения его исполнения; ни нормами гражданского законодательства, ни [законом](#) о контрактной системе, ни контрактом не установлено, что неустойка удерживается из денежных средств перечисленных в качестве исполнения контракта Обществом, в связи с нарушением сроков обеспечительный платеж переходит к заказчику в полном объеме.

В соответствии со [статьями 156, 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие не явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив законность принятых по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Администрации, судебная коллегия суда округа не находит правовых оснований для ее удовлетворения.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

Между сторонами по делу N 23.09.2016 на основании протокола подведения итогов электронного аукциона заключен муниципальный контракт N Ф.2016.269065, в соответствии с условиями которого Общество, выступающее в качестве исполнителя, обязуется выполнить работы по аттестации объектов информатизации, в Администрацию, выступающая в качестве заказчика, обязуется произвести оценку, приемку и оплату выполненных работ.

Стоимость работ по контракту в соответствии с пунктом 2.1 составляет 136 425 руб.

Срок выполнения работ пунктом 4.1 контракта определен с 24.09.2016 по 20.10.2016.

Работы Обществом выполнены с просрочкой в 27 дней - 17.11.2016, что подтверждается актом от 17.11.2016 N 151 и товарной накладной от 17.11.2016 N 151.

В качестве обеспечения исполнения контракта Общество на основании пункта 8.2 перечислило Администрации денежные средства в размере 25 500 руб.

Администрация 18.11.2016 направила в адрес Общества претензию с требованием об уплате пени в размере 11 050 руб. 43 коп. в связи с нарушением сроков выполнения работ.

Письмом от 22.11.2016 N 497 Общество потребовало возвратить денежные средства в сумме 19 974 руб. 78 коп., перечисленных в счет обеспечения исполнения муниципального контракта, в течение 10 банковских дней с даты получения письма в связи с наличием у Администрации обязанности по списанию 50% начисленной неустойки.

Претензией от 19.12.2016 N 5445 Администрация уплаты пени в размере 5525 руб. 22 коп. в срок до 30.12.2016. Так же Администрация указал, что денежные средства, перечисленные в обеспечение исполнения обязательств по контракту, возврату в сумме 25 500 руб. не подлежат в связи с просрочкой, допущенной со стороны Общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 96](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#).

Согласно [части 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

[Частью 27 статьи 34](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В пункте 8.2 контракта стороны согласовали, что обеспечение исполнения обязательств по

контракту предоставляется на сумму 25 500 руб. путем перечисления денежных средств на счет заказчика. В пункте 8.4.1 контракта установлен срок возврата исполнителю - в течение 10 банковских дней со дня получения заказчиком письменного требования при условии надлежащего исполнения исполнителем всех своих обязательств.

Согласно пункту 8.5 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств по настоящему контракту обеспечение исполнения контракта переходит заказчику в размере, установленном в пункте 8.2 контракта и требования заказчика удовлетворяются без обращения в суд.

Частями 3 и 7 статьи 96 Закона о контрактной системе прямо не предусмотрена обязательность возврата денежных средств, переданных в качестве обеспечения государственного (муниципального) контракта, после исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Вместе с тем законодательство о контрактной системе основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе). В отсутствие прямого регулирования в указанном законе подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из положений пункта 1 статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, внесенные денежные средства представляют собой обеспечительный платеж, правила о котором содержатся в параграфе 8 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обеспечительный платеж обеспечивает денежное обязательство, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем, включая обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательства, возникшие по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Согласно пункту 2 данной статьи в случае не наступления обстоятельств в предусмотренный договором срок или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В случае исполнения контракта с просрочкой обеспечительный платеж удерживается заказчиком в размере, равном размеру имущественных требований заказчика к исполнителю.

Установление требования об обеспечении исполнения государственного контракта служит средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком) своих обязательств по контракту, обеспечение исполнения контракта призвано обеспечить обязательства контрагента, вытекающие из контракта, а также обязанности, связанные с нарушением условий контракта, и упростить процедуру удовлетворения за счет суммы обеспечения требований заказчика к контрагенту.

Вносимые исполнителем денежные средства как обеспечительный платеж обеспечивают, в том числе, исполнение денежного обязательства по уплате неустойки (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, пункт 1 статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, по смыслу положений пунктов 1 и 2 статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 94, 96 Закона о контрактной системе размер суммы удерживаемого обеспечения напрямую взаимосвязан с размером имеющихся у заказчика конкретных требований к исполнителю (поставщику, подрядчику), поскольку внесенные исполнителем денежные средства должны обеспечивать требование в том объеме, какое оно имеет к моменту удовлетворения.

Данный подход изложен в пункте 29 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Поскольку Обществом обязательства по контракту исполнены с просрочкой, Администрация потребовала в претензии от 19.12.2016 N 5445 уплаты неустойки в сумме 5525 руб. 22 коп.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что поскольку Обществом обязательства по контракту исполнены с просрочкой, неустойка в добровольном порядке не уплачена, Администрация вправе удержать лишь часть денежных средств, перечисленных в качестве обеспечительного платежа в размере неустойки, подлежащей взысканию, в остальной части - в сумме 19 974 руб. 78 коп. обеспечительный платеж подлежал возврату Обществу.

Доводы заявителя жалобы о том, что обеспечительный платеж является самостоятельной мерой ответственности, и, удержание денежных средств, перечисленных в качестве обеспечительного платежа, должно производиться вне зависимости от начисления неустойки, правомерно отклонены судами.

При этом суды указали, что Администрация фактически, начисляя неустойку за просрочку исполнения обязательств на основании пункта 6.7 контракта и, удерживая обеспечительный платеж в полном объеме согласно пункту 8.5 контракта, который в соответствии с [пунктом 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации также является способом обеспечения обязательства, фактически применяет одновременно две меры ответственности в отношении одного и того же нарушения, допущенного Обществом - просрочка исполнения обязательств, что в соответствии с гражданским законодательством недопустимо. Встречных требований о взыскании полной суммы неустойки Администрацией при рассмотрении дела не заявлено.

Данные обстоятельства свидетельствуют о правомерности выводов судебных инстанций о наличии оснований для удовлетворения требований Общества о возврате суммы обеспечительного платежа в размере, превышающем размер подлежащей уплате неустойки.

Кроме того, в связи с просрочкой исполнения обязательств по возврату денежных средств в порядке, предусмотренном пунктом 8.4.1 контракта, Общество заявило о взыскании неустойки на основании пункта 6.3 контракта в сумме 539 руб. 32 коп. за период с 09.12.2016 по 27.02.2017.

В соответствии с пунктом 6.3 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки, пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

Порядок и срок возврата обеспечительного платежа определен в пункте 8.4.1 контракта.

Излишняя сумма обеспечительного платежа Администрацией не была возвращена, в связи с чем, требования Общества о взыскании неустойки в сумме 539 руб. 32 коп. так же являются законными и обоснованными.

Фактически доводы Администрации, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций, основаны на ошибочном толковании требований законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

При изложенных выше обстоятельствах выводы судебных инстанций о наличии оснований для удовлетворения исковых требований соответствуют нормам права и материалам дела, судами дана надлежащая правовая оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам участвующих в деле лиц, в связи с чем судебной коллегией суда округа правовые основания к отмене обжалованных судебных актов не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2017 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 по делу N A55-4570/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1, 291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
М.М.САБИРОВ

Судьи  
А.В.ТОПОРОВ  
М.З.ЖЕЛАЕВА

---