

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 января 2018 г. по делу N А40-27027/17

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 09 января 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Гречишкина А.А., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от Госкорпорации "Росатом" Зарудняя О.С., доверенность от 10.04.2017 N 1/97/2017-дов,

от акционерного общества "Опытно-демонстрационный центр вывода из эксплуатации уран-графитовых ядерных реакторов" не явился, уведомлен,

рассмотрев 26 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу Госкорпорации "Росатом"

на решение от 13 июня 2017 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Мищенко А.В.,

на [постановление](#) от 07 сентября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гармаевым Б.П., Гончаровым В.Я., Комаровым А.А.,

по иску Госкорпорации "Росатом"

к акционерному обществу "Опытно-демонстрационный центр вывода из эксплуатации уран-графитовых ядерных реакторов"

о взыскании денежных средств,

установил:

Государственная корпорация "Росатом" (далее - истец, корпорация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу "Опытно-демонстрационный центр вывода из эксплуатации уран-графитовых ядерных реакторов" (далее - ответчик, общество, исполнитель) о взыскании 1 285 924 руб. 90 коп. за несвоевременное выполнение седьмого этапа работ по государственному контракту N Д.4ш.21.2.7.16.1080 от 28.06.2016 (далее - контракт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

Корпорация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, просит их отменить, поскольку полагает, что выводы судов, о том, что сторонами не согласовано условие договора не соответствуют требованиям гражданского законодательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель корпорации доводы кассационной жалобы поддержал.

Ответчик, уведомленный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил. На основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без его участия..

Законность и обоснованность принятых по делу судебных актов проверена в порядке, установленном [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как установлено судами, 28.06.2016 года между истцом и ответчиком заключен контракт, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить в соответствии с условиями контракта работы по теме "Вывод из эксплуатации производства тепловыделяющих элементов для промышленных уран-графитовых реакторов публичного акционерного общества "Новосибирский завод химконцентратов" (г. Новосибирск)" и своевременно передать корпорации результаты работ, а корпорация обязался принять результаты работ и оплатить их.

В соответствии с пунктами 2.1 и 4.1 исполнитель принял на себя обязательство по выполнению работ по Контракту в сроки, установленные в календарном плане (приложение N 2 к контракту). В соответствии с календарным планом Исполнитель был обязан передать Государственному заказчику результаты работ по седьмому этапу контракта не позднее 30.11.2016.

Полагая, что ответчиком нарушены сроки передачи работ по 7 этапу контракта, в связи с чем корпорация на основании пункта 9.4 контракта обратилась в суд с настоящим иском о взыскании неустойки.

Суды примени\*\*\* [статьи 422, 423, 702, 708](#) Гражданского кодекса РФ, [статью 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 пришли к выводу об отсутствии в контракте условия о размере как обоих видов мер ответственности, так и одной из них (например, штрафа), что означает несогласование сторонами данного условия контракта. Кроме того, суды указали на позицию Федеральной антимонопольной службы России, изложенной в [письме](#) от 21.10.2014 N АЦ/42516/1.

Таким образом, основанием для отказа во взыскании штрафа суд признал несогласованность данного условия.

Однако вывод суда о несогласованности условия в договоре о штрафе суд кассационной инстанции считает неверным.

В соответствии со [статьей 329](#) Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно [статье 330](#) Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Заключив договор, стороны в пунктах 9.4, 9.5 контракта без каких-либо оговорок определили, что за нарушение сроков исполнения обязательств исполнитель уплачивает пени, штраф. При этом данные пункты содержат перечень обязательств, за неисполнение которых возникает ответственность. Сроки исполнения данных обязательств определены условиями контракта, размер пени и штрафа, порядок начисления и размер. Из материалов дела не следует, что указанное условие вызвало у сторон разногласия.

При толковании указанного условия суд не выполнил требования [статьи 431](#) Гражданского кодекса РФ, которая предусматривает, что при толковании условий договора суду необходимо принимать во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, сопоставлять с другими условиями и смыслом договора в целом.

Поэтому выводы судов обеих инстанций о несогласованности размера ответственности контрактом не соответствуют Гражданскому [кодексу](#) РФ. Федеральному [закону](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", поскольку являются достаточными для проведения соответствующего расчета и понимания участниками закупки порядка исчисления пени, имеют ссылку на нормативный акт, устанавливающий размер пени и порядок его определения, что исключает возможность изменения сторонами контракта указанных условий.

Кроме того исходя из [пункта 34](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 кредитор вправе требовать уплаты законной неустойки, предусмотренной [статьей 34](#) Закона о контрактной системе и [Постановлением](#) Правительства РФ N 1063, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции считает, что решение и [постановление](#) следует отменить, а дело направить на новое рассмотрение с целью анализа пункта 9.4 контракта договора и соответствующих условий договора, выяснения общей воли сторон на момент заключения договора, исследования доводов ответчика о том, что неисполнение обязательства имело место, ответственность должна у исполнителя возникнуть, однако необходимо учесть наличие обстоятельства, которые влекут применение [статьи 333](#) Гражданского кодекса РФ.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2017 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 сентября 2017 года по делу N А40-27027/17 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья  
Е.Ю.ВОРОНИНА

Судьи  
А.А.ГРЕЧИШКИН  
Л.В.ЗАВИРЮХА

