

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 ноября 2017 г. N Ф06-25846/2017

Дело N А72-1999/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видео-конференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Ульяновской области:

заявителя - Варвариной С.Е., доверенность от 23.01.2017,

Трунилиной О.Ю., доверенность от 23.01.2017,

ответчика - Губайдуловой Д.А., доверенность от 22.02.2017

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2017 (судья Корастелев В.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Засыпкина Т.С., Корнилов А.Б.)

по делу N А72-1999/2017

по заявлению акционерного общества "Ульяновский Механический завод" (ОГРН 1027301482603, ИНН 7303026762) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области об оспаривании решения и предписания, при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "СтройГарантСервис" (ОГРН 1127325007347, ИНН 7325117068), общества с ограниченной ответственностью "Профессиональное оборудование и технологии" (ОГРН 1077761186381, ИНН 7701748975), акционерного общества "Научно-производственная фирма "Диполь" (ОГРН 1027802497656, ИНН 7804137537),

установил:

акционерное общество "Ульяновский Механический завод" (далее - общество, общество "УМЗ") обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании

недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 07.02.2017 по делу N 13922/03-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью "СтройГарантСервис", "Профессиональное оборудование и технологии", акционерное общество "Научно-производственная фирма "Диполь" (далее - общества "СтройГарантСервис", "Профессиональное оборудование и технологии" "НПФ "Диполь").

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Заявителем на официальном сайте Российской Федерации в единой информационной системе для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме N 31604560859 на поставку паяльного оборудования производства компании НАККО (Япония), начальная (максимальная) цена контракта - 6 599 060 рублей, дата рассмотрения заявок - 17.01.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.01.2017 подано 3 заявки.

Решением закупочной комиссии заявки двух участников закупки - обществ "Протех" и "НПФ "Диполь" допущены к участию в аукционе, а заявка общества "СтройГарантСервис" отклонена от участия в аукционе на основании несоответствия состава заявки требованиям документации (не представлены документы, предусмотренные подпунктом 4 пункта 12 раздела 5 информационной карты закупочной документации).

Протоколом подведения итогов открытого электронного аукциона от 18.02.2017 победителем аукциона признано общество "НПФ "Диполь", сделавшее минимальное предложения о цене договора.

Общество "СтройГарантСервис" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, указывая на нарушение заказчиком законодательства о закупках, что выражено согласно документации в обязательном представлении участником закупки информационного письма или сертификата от компании производителя на право поставку заказчику, гарантийный ремонт.

Решением антимонопольного органа от 07.02.2017 по делу N 13922/03-2017 жалоба общества "СтройГарантСервис" признана обоснованной, заявитель признан нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках). Управление обязало закупочную комиссию заказчика устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения процедуры аукциона в электронной форме и внесения изменений в документацию о проведении аукциона в электронной форме с учетом

принятого решения.

По мнению управления, отсутствие у участника закупки документов, указанных в закупочной документации в составе заявки, не может влиять на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору. При этом установленное закупочной документацией требование к участникам процедуры закупки о том, что поставщик должен являться официальным дистрибьютором "НАККО" на территории России неправомерно и ограничивает участников закупки в возможности сотрудничества с официальными дилерами других стран и может повлиять на итоговую цену поставляемого оборудования.

На основании указанного решения антимонопольным органом заявителю выдано предписание об устранении нарушений норм действующего законодательства.

Общество не согласилось с принятыми антимонопольным органом актами и обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявление общества, суды правомерно исходили из следующего.

Закупочная деятельность заявителя регулируется Положением о закупке, утвержденным советом директоров общества "УМЗ" от 12.12.2012 N СД 11-2012.

При проведении открытого аукциона в электронной форме общество руководствовалось Законом о закупках и вышеуказанным Положением о закупке.

В пункте 11 раздела N 5 "Информационная карта" аукционной документации и в пункте 12 этого же раздела установлено требование о том, что участник закупки должен предоставить для подтверждения своего соответствия установленным требованиям "Информационное письмо или сертификат от компании производителя, на право поставки заказчику, гарантийный ремонт".

Пунктом 9.1.7 Положения о закупке, утвержденного советом директоров общества "УМЗ", предусмотрено, что заказчик вправе при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок установить дополнительные требования к участникам размещения заказа, в том числе - наличие статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса в случае, если отсутствие такого влияет на возможность распространения гарантий, осуществление сервисного обслуживания товара, результата работы, а также на возможность выполнения участником иных обязательств, предусмотренных договором.

Суды установили, что в соответствии с данными нормативными правовыми актами обществом правомерно установлены требования о представлении участником закупки информационного письма или сертификата от компании производителя на право поставки заказчику, гарантийный ремонт, а также наличие статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса в определенных случаях.

Как отметили суды, представление документального подтверждения гарантий возможности отгрузки товара позволяет оценивать степень надежности претендента применительно к его возможности выполнить поставку, а также способность претендента своевременно удовлетворить потребность заказчика, что соответствует целям, закрепленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках.

В рассматриваемом случае к участию в аукционе были допущены лица, предоставившие подтверждение реальной возможности осуществить поставку и обеспечить гарантийное сервисное обслуживание требующегося заявителю оборудования. При этом один из двух допущенных участников фактически не является ни дистрибьютором, ни дилером компании "НАККО". Однако в составе заявки на участие в процедуре закупки им были представлены документы, позволяющие заказчику на момент определения участников аукциона, установить связь производитель - официальный дилер - поставщик.

Являясь производителем вооружения и военной техники для нужд Министерства обороны Российской Федерации и исполнителем по государственным контрактам в рамках государственного оборонного заказа, с учетом ввиду этого особых требований к качеству выпускаемой обществом продукции, исходя из определяемых этими факторами своей потребности к закупаемому в производственных целях оборудованию, общество вправе было установить соответствующие требования к участнику закупки в данной аукционной документации, что не противоречит норме пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которой потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, исходя из его профессиональной деятельности.

Более того, следует отметить, что жалоба общества "СтройГарантСервис" рассмотрена антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Названной статьей установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о

закупках, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы "СтройГарантСервис" в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 названного Закона. Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 N 304-КГ16-117592, от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502.

Дело рассмотрено судами полно и всесторонне, все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судами не допущено. Поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу N А72-1999/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН

Судьи
М.В.ЕГОРОВА
О.В.ЛОГИНОВ
