



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

09 февраля 2012 года  
г. Самара

Дело №А65-19212/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2012 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 09 февраля 2012 года

Одннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Семушкина В.С., судей [Захаровой Е.И.](#), [Драгоценновой И.С.](#),  
при ведении протокола секретарем судебного заседания [Журавлевой Е.Ю.](#),  
с участием в судебном заседании представителя УФАС по Республике Татарстан Гришина  
А.В. (доверенность от 30.12.2011 №АГ-02/15790) – до перерыва,  
представители Управления государственных закупок Республики Татарстан и Министерства  
лесного хозяйства Республики Татарстан не явились, стороны извещены надлежащим  
образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 01.02.2012 – 08.02.2012 в помещении суда  
апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.11.2011 по делу  
№А65-19212/2011 (судья Бредихина Н.Ю.), принятное по заявлению Управления  
государственных закупок Республики Татарстан, г.Казань, Министерства лесного хозяйства  
Республики Татарстан, г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Татарстан, г.Казань, об оспаривании предписания,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление государственных закупок Республики Татарстан (далее – Управление  
госзакупок РТ) и Министерство лесного хозяйства Республики Татарстан обратились в  
Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями о признании недействительным  
предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан  
(далее – антимонопольный орган) от 10.08.2011.

Арбитражный суд Республики Татарстан объединил дела №А65-20144/2011 и №А65-  
19212/2011 в одно производство с присвоением номера - №А65-19212/2011.

Решением от 18.11.2011 по делу №А65-19212/2011 Арбитражный суд Республики  
Татарстан заявленные требования Управления госзакупок РТ и Министерства лесного  
хозяйства РТ удовлетворил.

Антимонопольный орган в апелляционной жалобе просит отменить решение суда  
первой инстанции.

Управление госзакупок РТ и Министерство лесного хозяйства РТ апелляционную  
жалобу отклонили по мотивам, изложенным в отзывах на нее.

В судебном заседании 01.02.2012 объявлен перерыв до 08.02.2012, после перерыва  
судебное заседание было продолжено.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство Управления госзакупок РТ о  
рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

На основании ст.ст.156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в

отсутствие представителей Управления госзакупок РТ и Министерства лесного хозяйства РТ, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа апелляционную жалобу поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзывах на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, антимонопольный орган в ходе проведения внеплановой проверки установил, что Министерство лесного хозяйства РТ (государственный заказчик) и Управление госзакупок РТ (уполномоченный орган) в нарушение требований ч.1 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) в технической части документации об открытом аукционе в электронной форме установили качественные характеристики, в совокупности влекущие ограничение количества участников размещения заказа.

По результатам проверки антимонопольный орган составил акт от 10.08.2011 и выдал предписание от 10.08.2011, которым обязал Управление госзакупок РТ и Министерство лесного хозяйства РТ отменить все протоколы, составленные при проведении размещения заказа; внести изменения в документацию о вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями действующего законодательства, продлив срок подачи заявок на участие в аукционе так, чтобы со дня размещения на официальном сайте (на электронной площадке) внесенных изменений в документацию об аукционе, до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней, либо повторно провести процедуру размещения вышеуказанного заказа в соответствии с требованиями действующего законодательства; в случае принятия решения о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме в течение одного дня разместить такие изменения на официальном сайте (электронной площадке), в течение двух рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме направить информацию о таких изменениях через оператора электронной площадки всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме.

Ч.1 ст.41.6 Закона №94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1-3.2, 4.1-6 ст.34 Закона №94-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из анализа положений ч.2.1 и 3 ст.10, ч.2 ст.22, ч.2 ст.34, ч.1 ст.41.6 и ст.43 Закона №94-ФЗ следует, что заказчики, уполномоченные органы вправе самостоятельно принимать решение о способе размещения заказа, с предоставленным правом формирования лотов, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями, определять объемы и достаточность критериев его индивидуализации.

В соответствии с ч.9 ст.17 Закона №94-ФЗ при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии нарушений ими законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении

заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе, в том числе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемого предписания послужил вывод антимонопольного органа о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме, установленные в техническом задании характеристики поставляемого товара необоснованы и влекут ограничение числа участников размещения заказа, поскольку отсутствует возможность поставки эквивалентного товара.

В техническом задании указано наименование товара - Трактор «Беларус-1220.1» (или эквивалент), габаритные размеры, а также определено, что трактор предназначен для выполнения различных лесохозяйственных работ с навесными, полунавесными и прицепными машинами и орудиями, работ на транспорте, мощность - не менее 90 (122) кВт (л.с.) и т.д.

Довод Министерства лесного хозяйства РТ о том, что характеристики, указанные в технической части документации об аукционе, определялись исходя из потребностей государственного заказчика, количественные показатели радиуса шин имеют существенное значение с учетом нагрузки и особенностей местности, в которой данные транспортные средства будут использоваться, антимонопольный орган не опроверг.

Как верно указал суд первой инстанции, из анализа положений приведенных норм Закона №94-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований к товару. Закон №94-ФЗ не устанавливает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также не устанавливает обязанность заказчика документально обосновывать свои потребности при определении этих требований.

Таким образом, указание в документации об аукционе конкретных технических характеристик товара не является нарушением законодательства в сфере размещения заказа.

Кроме того требования к техническим характеристикам трактора, указанные в документации об аукционе, сопровождались словами «или эквивалент», что предоставляло возможность потенциальному поставщику предложить иной товар, равный или превышающий показатели по характеристикам, значимым для заказчика.

Суд первой инстанции правильно признал необоснованным довод антимонопольного органа о том, что установленным в техническом задании требованиям отвечает товар только одного производителя и, следовательно, эти требования ограничивают количество участников размещения заказа.

В материалы дела представлены сведения о наличии тракторов других производителей («ЛТЗ», «New Holland», «John Deere»), также отвечающих характеристикам, заявленным в техническом задании.

Информация, полученная антимонопольным органом от Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан, ОАО «ПО ЕЛАЗ» и ООО «Агема машинери», не является безусловным доказательством отсутствия на рынке товара, эквивалентного указанному в техническом задании.

Доказательств того, что тракторы «Беларус» реализуются только через дилерскую сеть, а также доказательств невозможности поставки этих тракторов иными хозяйствующими субъектами и на различных (в том числе ценовых) условиях, антимонопольный орган не представил.

Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, в рассматриваемом случае предметом открытого аукциона являлось право на заключение государственного контракта на поставку тракторов, а не на их изготовление.

В связи с этим участником размещения заказа могло выступить любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не производитель товара), готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий

потребности заказчика.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку транспортных средств для государственных нужд Республики Татарстан нарушений, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа, допущено не было.

Ссылка антимонопольного органа на судебные акты по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку эти акты были приняты в отношении иной совокупности фактических обстоятельств, установленных по спорам с участием других лиц.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, основания для отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2011 года по делу №А65-19212/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

Е.И. Захарова

И.С. Драгоценнова