

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 июля 2017 г. N Ф09-3971/17

Дело N А60-50822/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Гусева О.Г., Жаворонкова Д.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.01.2017 по делу N А60-50822/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

антимонопольного органа - Третьяков В.А. (доверенность от 29.11.2016);

Администрации муниципального образования Камышловский муниципальный район (далее - администрация, заявитель) - Кулаков О.А. (доверенность от 28.12.2016).

Администрация обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с требованием к антимонопольному органу о признании незаконными п. 2 решения от 26.09.2016 N 1316-3 и предписания от 26.09.2016 N 1316-3 (с учетом уточнения требований на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 16.01.2017 (судья Хачев И.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 (судьи Риб Л.Х., Муравьева Е.Ю., Васева Е.Е.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам. По мнению управления, факт нарушения администрацией требований ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) подтвержден материалами дела.

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу управления - без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью "Генератор-сервис" (далее - общество "Генератор-сервис") о нарушении заказчиком в лице муниципального казенного учреждения Камышловского муниципального района "Эксплуатационно-хозяйственная организация" (далее - учреждение "Эксплуатационно-хозяйственная организация"), его комиссией, уполномоченным органом в лице администрации, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку дизельной электростанции для нужд учреждения "Эксплуатационно-хозяйственная организация" требований Закона о контрактной системе.

По результатам проверки антимонопольным органом вынесено решение от 26.09.2016 N 1316-3, которым жалоба общества "Генератор-сервис" признана необоснованной. В действиях заказчика в лице учреждения "Эксплуатационно-хозяйственная организация" выявлено нарушение ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в аукционной документации при описании объекта закупки требования о наличии сервисной службы на территории Российской Федерации.

На основании решения антимонопольным органом выдано предписание от 26.09.2016 N 1316-3 об устранении заказчиком в срок до 21.10.2016 нарушений Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствует требованиям законодательства, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением.

При рассмотрении дела суды пришли к выводу о наличии оснований для признания решения и предписания недействительными, в связи с чем заявленные требования удовлетворены.

Выводы судов являются законными и обоснованными.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона.

В ст. 33 Закона о контрактной системе закреплены единые правила описания объекта закупки, в частности, установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что предметом аукциона является поставка дизельной электростанции для нужд учреждения "Эксплуатационно-хозяйственная организация". Аукционной документацией установлено, что поставляемое оборудование должно быть новым. Гарантийный срок на все поставленное оборудование и его компоненты должен быть не менее срока, указанного в техническом задании, со дня поставки и не менее гарантийного срока, устанавливаемого фирмой-изготовителем оборудования. Наличие сервисной службы на территории Российской Федерации.

При принятии оспариваемого решения антимонопольный орган сделал вывод о том, что установленное в аукционной документации при описании объекта закупки требование о наличии сервисной службы на территории Российской Федерации является, по сути, требованием о наличии у производителя поставляемого товара производственных мощностей, необходимых для сервисного обслуживания поставляемого товара, что нарушает требования ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные участвующими в деле лицами в основание своих требований и возражений в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что с учетом предмета закупки (дизельное оборудование), требований к гарантийному сроку, назначения сервисной службы (ремонт оборудования), указание в документации о наличии на территории Российской Федерации сервисной службы для производства ремонта поставленного оборудования, нельзя расценивать как требование о наличии у производителя товара производственных мощностей.

Арбитражный суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о неверном толковании антимонопольным органом положений ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Судами правильно определено, что описание объекта закупки соответствует требованиям, установленным ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе,

Таким образом, суды правомерно удовлетворили заявленные администрацией требования.

Доводы заявителя кассационной жалобы аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов обеих инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что согласно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.01.2017 по делу N А60-50822/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.ВДОВИН

Судьи
О.Г.ГУСЕВ
Д.В.ЖАВОРОНКОВ