

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 апреля 2025 г. N Ф09-799/25 по делу N А71-11989/2024

Екатеринбург

11 апреля 2025 г.

Дело N А71-11989/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2025 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2025 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Поротниковой Е.А.,
судей Ивановой С.О., Яценков Т.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маркевич Н.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр диагностики комплексной инфраструктуры" на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.09.2024 по делу N А71-11989/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Обществом с ограниченной ответственностью "Центр диагностики комплексной инфраструктуры" заявлено ходатайство об участии в заседании посредством системы веб-конференции, которое судом кассационной инстанции удовлетворено. При открытии судом округа судебного заседания с использованием системы веб-конференции представитель указанного лица Селезнева М.И., заявившая ходатайство о проведении судебного заседания с использованием системы веб-конференции, не подключилась к каналу связи, что свидетельствует о ее неявке. Установив, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, представителю стороны обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, которая не в полной мере реализована по причинам, находящимся в сфере его контроля, суд округа перешел к рассмотрению жалобы в обычном режиме и провел судебное заседание в отсутствие неявившегося представителя.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике явку своего представителя в судебное заседание также не обеспечило.

Общество с ограниченной ответственностью "Центр диагностики комплексной инфраструктуры" (далее также - общество "ЦДКИ", общество, общество "Центр диагностики комплексной инфраструктуры", заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее также - Управление, антимонопольный орган, Удмуртское УФАС) от 02.07.2024 по делу N 018/06/104-539/2024, которым сведения в отношении общества "ЦДКИ" включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.09.2024 в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Центр диагностики комплексной инфраструктуры" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о признании незаконным решения от 02.07.2024 по делу N 018/06/104-539/2024

отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "ЦДКИ" просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов в мотивировочной части фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель указывает, что Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа на осуществление контроля в сфере закупок включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в конкретном случае, в связи с чем основанием для включения лица в реестр является такое уклонение от подписания контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

Как считает податель жалобы, в данном случае такие основания для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют, поскольку в данном случае подтверждено, что обществом совершались необходимые действия, направленные на заключение контракта (обществом направлены запрос в банк на выдачу макета независимой гарантии, электронное письмо о необходимости увеличения суммы независимой гарантии, ответ о предоставлении независимой гарантии в соответствии с условиями извещения о закупке, письмо с просьбой рассмотрения возможности заключения контракта и приложением независимой гарантии и подтверждением добросовестности участника закупки).

Общество "ЦДКИ" настаивает, что совершило необходимые фактические действия, направленные именно на заключение контракта до момента признания его уклонившимся от заключения контракта, то есть в срок до 09:28:17 26.06.2024, что свидетельствует о совершении обществом целенаправленных действий, подтверждающих намерение заключить контракт.

По мнению кассатора, суды неверно применили положения подпункта "б" пункта 14 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078, которые не содержат закрытого перечня действий победителя конкурентной процедуры закупки, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта, в частности не содержат обязанности победителя электронной процедуры предпринять попытки получения независимой гарантии в нескольких банках, либо одновременно с получением независимой гарантии предпринять меры по перечислению денежного обеспечения на специальный счет заказчика, поскольку это ограничивает толкование подпункта "б" пункта 14 Постановления N 1078.

Заявитель не согласен выводами судов о том, что при наличии финансовой возможности им не приняты меры к своевременному перечислению денежного обеспечения на специальный счет заказчика, поскольку заявитель самостоятельно осуществляет свою хозяйственную деятельность с учетом необходимости перечисления денежных средств контрагентам по заключенным контрактам, начисления заработной платы работникам, осуществления иных обязательных платежей, а так же иных операционных расходов, в связи с чем даже при наличии денежных средств на счете участник закупки может не иметь возможности изъять из операционного оборота организации денежные средства для перечисления на счет в качестве обеспечения исполнения контракта.

Кассатор делает вывод о том, что обществом совершались необходимые действия, направленные на заключение контракта, в частности, переписка с заказчиком, перечисление денежной суммы в качестве обеспечения исполнения контракта, что подтверждает его добросовестность и заинтересованность в заключении контракта и последующем его исполнении.

Общество считает, что судами не установлена и не доказана умышленность и недобросовестность его действий, степень вины общества при пропуске установленного законом сокращенного двухдневного срока для предоставления обеспечения исполнения контракта и его подписания, не учтены факты принятия заявителем мер, направленных на заключение контракта,

предоставление обеспечения исполнения контракта, которые свидетельствуют о намерении общества на заключение контракта.

Заявитель полагает, что нарушение сроков подписания контракта при отсутствии в действиях нарушителя признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения контракта не может являться основанием для принятия решения о включении его в реестр недобросовестных поставщиков, суды не соотнесли последствия формально совершенного пропуска срока с тяжестью примененной санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года, примененная санкция является несоразмерной.

Кассатор делает вывод о том, что фактическое направление обществом в адрес заказчика подписанного проекта контракта и обеспечения исполнения контракта на следующий день после окончания срока на подписание контракта свидетельствует о готовности общества к заключению контракта, нарушение обществом сроков подписания контракта не повлекло за собой причинение неустраимого финансового и временного ущерба интересам заказчика.

Антимонопольный орган отзыв на кассационную жалобу до дня судебного заседания не представил.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.06.2024 уполномоченное учреждение - Государственное казенное учреждение Удмуртской Республики "Региональный центр закупок Удмуртской Республики" разместило в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) извещение о проведении запроса котировок "Осуществление строительного контроля на объектах: "Реконструкция автомобильной дороги Якшур-Бодья-Красногорское км 48+354 - км 64_975, участок с. Новые Зятцы - с. Малягурт в Игринском районе" (номер в ЕИС - 0813500000124009702). Начальная (максимальная) цена контракта - 4387028,56 руб. 21.06.2024 - дата окончания срока подачи заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 21.06.2024 поступило шесть заявок (одна заявка отозвана) на участие в аукционе, признанные соответствующими требованиям аукционной документации, победителем признано общество "ЦКДИ".

24.06.2024 заказчик - Казенное учреждение Удмуртской Республики "Управтодор УР" разместил в ЕИС проект контракта для подписания его победителем закупки - обществом "ЦКДИ".

Регламентированный срок для подписания контракта - 25.06.2024 до 23.59.

Протоколом от 26.06.2024 в связи с неподписанием контракта в установленный срок общество "ЦКДИ" было признано уклонившимся от заключения контракта.

По результатам рассмотрения обращения заказчика о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении участника закупки - общества "ЦКДИ" в связи с уклонением от заключения контракта Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике принято оспариваемое решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года сведений в отношении общества "ЦКДИ".

Несогласие заявителя с указанным решением послужило основанием для его обращения в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания оспариваемого решения недействительным и отказал заявителю в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции, не усмотрев оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы, поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд округа не находит оснований не согласиться с выводами судов в связи со следующим.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении судом спора об оспаривании ненормативного правового акта в предмет

доказывания входит рассмотрение вопросов о наличии у органа, выдавшего такой акт, соответствующих полномочий, соответствие его закону и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Регулирование отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, осуществляется Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно части 1 статьи 12 Закона N 44-ФЗ заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) законодателем предусмотрено ведение реестра.

Порядок рассмотрения обращения о включении сведений в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков установлен статьей 104 Закона N 44-ФЗ и Правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Правила N 1078).

В части 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков возложено на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок - Федеральную антимонопольную службу (далее - антимонопольный орган, орган контроля), которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно части 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом

исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В силу части 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно подпункту "б" пункта 13 Правил N 1078, по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" пункта 13, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика, подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, ввиду выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В силу пункта 13 Правил N 1078 орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта и документов, подтверждающих недобросовестность участника закупки, и по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки в реестр либо об отказе во включении в реестр.

При решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как основание для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой юридической ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после

установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершении им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) или к нарушению срока исполнения контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Каждый случай включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков требует от уполномоченного органа оценки фактических обстоятельств в целях определения соразмерности такой меры государственного воздействия тому нарушению законодательства о контрактной системе, на которые указывает заказчик.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника закупки поставщиком, уклонившимся от заключения договора или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку его действиям, существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику, характеру действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков с целью правильного и объективного рассмотрения вопроса о соблюдении им законодательства о закупках. Для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения субъектом условий контракта, но и установить обстоятельства его недобросовестного поведения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации сформирован правовой подход о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 N ВАС-13566/12, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона.

При этом нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, определения Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2019 N 304-ЭС19-4032, от 02.08.2018 N 304-КГ18-10665).

Вместе с тем необоснованный отказ антимонопольного органа во включении указанных участников закупок в реестр напрямую затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться заданных результатов, приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

Следовательно, санкция в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, которые не должны быть несоизмеримы с совершенной и своевременно устраненной ошибкой в перечислении обеспечения, поскольку в будущем это может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов. Такая мера ответственности как включение в реестр недобросовестных поставщиков должна отвечать целям реализации ведения реестра. Решение вопроса о включении или об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом исключительного усмотрения антимонопольного органа, в связи с чем ведение реестра должно обеспечивать реализацию указанного публичного интереса.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Установление недобросовестности действий поставщиков, исполнителей, подрядчиков предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить государственный контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Судами установлено, что общество "ЦДКИ" признано победителем запроса котировок в электронной форме "Осуществление строительного контроля на объектах: "Реконструкция автомобильной дороги Якшур-Бодья- Красногорское км 48+354 - км 64_975, участок с. Новые Зятцы - с. Малягурт в Игринском районе" (номер в ЕИС - 0813500000124009702).

Принимая решение о включении сведений об обществе "ЦДКИ" в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган пришел к выводу, что обществом пропущен срок на подписание проекта контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Закона N 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с участником закупки не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 данной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет следующее действие: подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке

подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Судами установлено, что срок подписания проекта контракта был установлен - 25.06.2024 до 23:59, однако в установленные сроки общество контракт не подписало, что им не оспаривается.

В качестве подтверждения своей добросовестности общество указало на невозможность 25.06.2024 подписания проекта контракта по причине нахождения руководителя общества в служебной командировке, бухгалтера общества - в отпуске, а также длительным рассмотрением банком запроса о предоставлении банковской гарантии.

Суды, проверив соответствующие возражения заявителя, обоснованно заключили, что приведенные обществом причины не могут быть признаны уважительными и не являются обстоятельствами непреодолимой силы по смыслу статьи 401 ГК РФ, не могут служить основанием для невключения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды правомерно указали, что, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, участник конкурентной процедуры несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем закупки.

Судами обоснованно отклонены доводы общества о совершении им действий, свидетельствующих о намерении заключить контракт, в виде получения банковской гарантии, указав, что меры по согласованию с банком условий и размера банковской гарантии предпринимались лишь 25.06.2024, то есть в последний день для подписания контракта, при этом уже с 21.06.2024 общество знало о победе в электронном аукционе.

Суды также верно признали несостоятельными доводы общества о том, что неподписание контракта произошло из-за нахождения руководителя общества в отпуске (согласно приказу в период с 24.06.2024 по 25.06.2024) и предоставления бухгалтеру общества "ЦКДИ" отпуска в период с 23.06.2024 по 30.06.2024, поскольку указанные причины являются внутренними организационными проблемами юридического лица.

При этом, как обоснованно отмечено апелляционным судом, общество самостоятельно выбрало способ обеспечения исполнения контракта - банковскую гарантию, зная, что процесс выпуска банковской гарантии может быть затратным по времени и требует совершения определенных действий банком и оперативной оплаты обществом изготовления банковской гарантии.

Между тем суды установили, что изготовление банковской гарантии общество оплатило лишь 26.06.2024, то есть уже после истечения срока для подписания контракта до 25.06.2024, в связи с чем банковская гарантия не была изготовлена в необходимый обществу срок.

Суд кассационной инстанции считает правильными выводы судов о том, что участник закупки считается уклонившимся, не выполнив требования, предусмотренные частью 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ, в виде несовершения действий по подписанию контракта и внесению обеспечения в установленный срок; совершенные заявителем действия за пределами данного срока не могут считаться действиями, направленными на заключение контракта, ввиду того что контракт в силу закона не может быть подписан за пределами срока для его подписания. В этой связи, действуя разумно, с должной степенью заботливости и осмотрительности, во избежание наступления неблагоприятных последствий в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков, общество при подаче заявки на участие в запросе котировок должно было заблаговременно обеспечить наличие технической возможности подписания проекта контракта, однако соответствующих мер не предприняло.

Судами не установлено наличие обстоятельств непреодолимой силы (статья 401 ГК РФ), препятствовавших подписанию проекта контракта, приведенные обществом обстоятельства обоснованно не признаны судами таковыми, поскольку находились в сфере контроля общества и

могли быть им заблаговременно устранены.

Доводы общества "ЦДКИ" об успешном исполнении за период с 2017 по 2024 гг. 97 государственных и муниципальных контрактов на общую сумму 292 011 810 руб. 43 коп. судами отклонены, поскольку не имеют правового значения для оценки действий (бездействия) общества относительно неподписания проекта спорного контракта в установленных судами обстоятельствах. Оснований не согласиться с судами у кассационного суда не имеется.

Суд кассационной инстанции полагает правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае уклонение от заключения контракта выражается в допущенном заявителем бездействии, когда участник закупки, не проявив должной степени заботливости и осмотрительности, не принял необходимых мер по последовательному и неукоснительному соблюдению регламентированной законом процедуры заключения контракта, создав тем самым условия, не позволяющие заказчику с оптимальными издержками добиться запланированных результатов, что привело к нарушению прав заказчика в виде неполучения результатов от проведенной закупки.

Таким образом, оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела, суды верно заключили о законности и обоснованности решения антимонопольного органа о включении сведений об обществе "ЦДКИ" в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления, а также в связи с тем, что они были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций и фактически направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьями 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества "ЦДКИ" при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах, подробно исследованы судами и правомерно отклонены. Само по себе несогласие заявителя кассационной жалобы с позицией судов не является основанием для отмены законных судебных актов.

Нормы материального и процессуального права судами применены правильно.

Нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.09.2024 по делу N А71-11989/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с

ограниченной ответственностью "Центр диагностики комплексной инфраструктуры" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

С.О. Иванова

Т.П. Яценюк