

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июля 2024 г. N Ф06-4423/24 по делу
N A55-7852/2023

г.
Казань
16
июля
2024 г.

Дело N A55-7852/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,
судей Мосунова С.В., Мухаметшина Р.Р.,
при участии в судебном заседании, проведенном путем использования системы
веб-конференции (онлайн заседания), представителей:
ответчика - Ермошкина А.Ю. (доверенность от 12.01.2024),
в отсутствие:
истца - извещен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции
кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Центр инженерно-технического
обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по
Вологодской области"
на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2024 и постановление
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2024,
по делу N A55-7852/2023
по исковому заявлению Федерального казенного учреждения "Центр
инженерно-технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения
наказаний по Вологодской области" о взыскании с общества с ограниченной ответственностью
"БСВ-ГРУПП" неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение "Центр инженерно-технического обеспечения и
вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области"
(далее - истец, ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Вологодской области) обратилось в Арбитражный
суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной
ответственностью "Бсв-Групп" (далее - ООО "Бсв-Групп", общество, ответчик) пени за просрочку
исполнения обязательства по государственному контракту от 05.08.2022 N 30 в размере 25 225 руб.
20 коп., штрафа в размере 180 180 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2024 по делу N A55-7852/2023,
оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от
17.04.2024, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Федеральное казенное учреждение "Центр инженерно-технического
обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по
Вологодской области" просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение
судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов
обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено путем использования системы

веб-конференции (онлайн заседания).

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО "БСВ-групп" и ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Вологодской области заключен государственный контракт от 05.08.2022 N 30 на поставку оборудования ФГИС СЭМПЛ (далее - Контракт). Контракт был заключен в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 контракта истец обязуется поставить оборудование ФГИС СЭМПЛ в соответствии с техническим заданием. Наименование, количество и иные характеристики поставляемого Товара указаны в техническом задании (приложение к контракту), являющийся неотъемлемой частью контракта. Пункт 3.1. контракта определяет, что цена контракта составляет 1 801 800 рублей, не облагается НДС.

Согласно пункту 4.1 контракта истец обязуется осуществить передачу (поставку) товара надлежащего качества государственному заказчику путем его доставки по адресу, цене в количестве, указанном в ведомости поставки (приложение N 1 к контракту). Срок поставки товара: с 01.09.2022 по 05.12.2022.

ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Вологодской области было принято решение от 17.01.2023 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 05.08.2022 N 30 на поставку оборудования ФГИС СЭМПЛ (далее - Контракт), заключенного с ООО "БСВ-групп", вступило в силу 30.01.2023.

ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Вологодской области в адрес ООО "БСВ-Групп" направляло претензии с требованием поставки товара и уплаты неустойки (08.12.2022 N 36/ТО/35/3-963, 22.12.2022 N 36/ТО/35/3-1013, 28.12.2022 N 36/ТО/35/3-1028, 30.01.2022 N 36/ТО/35/3-67 на сумму 205 405 руб. 20 коп.). Требования вышеуказанных претензий ответчиком в досудебном порядке не удовлетворены. Ответа на претензию от 30.01.2022 N 36/ТО/35/3-67 в адрес ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Вологодской области не поступало.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суды отказали в удовлетворении заявленных требований, при этом исходили из следующего.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в

случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответственность за неисполнение обязательств по контракту установлена разделом VII контракта.

Кроме того, поскольку контракт был заключен по результатам закупочных процедур, ответственность за неисполнение обязательств также установлена и положениями Закона о контрактной системе.

При этом сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (часть 9 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Факт непоставки товара в рамках заключенного контракта ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьей 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2 статьи 401 ГК РФ установлено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) дано толкование содержащемуся в Гражданском кодексе Российской Федерации понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 Постановления N 7 разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила N 783) (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 N 591), списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым:

а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами;

б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции;

в) в 2021 и 2022 годах обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с

существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, повлекшем невозможность исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

г) обязательства не были исполнены в полном объеме по причине возникновения при исполнении контракта не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий, в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) с введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера).

В 2022 году (10.03.2022, 23.03.2022, 15.10.2022) в Правила N 783 внесены изменения, которые устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе в 2022 году.

Таким образом, действие Правил распространяется на все контракты, независимо от года, когда заключен контракт и произошло неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Из материалов дела следует, что ООО "БСВ-групп" в целях исполнения контракта заключило договор от 28.07.2022 N 716-БВСГ с ООО "Радиян" на поставку электронных компонентов, необходимых для производства и поставки требуемого заказчику оборудования.

ООО "Радиян" в письме от 15.11.2022 N 169 сообщило, что поставить предусмотренные договором компоненты в полном объеме не представляется возможным, поскольку китайские производители могут поставить ограниченное количество модулей SIM5320E, вследствие введения западными странами санкций в отношении китайских производителей. В связи с этим ООО "Радиян" предложило новые условия договора, в которых существенно сокращены объемы поставляемой продукции.

ООО "БСВ-групп" 16.11.2022 направило различным поставщикам запросы о возможности поставки электронных компонентов, необходимых для исполнения контракта.

В ответ на указанные запросы поставщики (ИП Гончарова Т.А., ИП Мазанов С.В., ООО "Продмаг") сообщили либо вовсе о невозможности поставки электронных компонентов из-за санкций недружественных Российской Федерации государств либо о возможных поставках товара не ранее мая 2023 года.

ООО "БСВ-ГРУПП" в письме от 24.11.2022 N 2411/3 сообщило истцу о невозможности приобретения модуля SIM5320E, необходимого для исполнения контракта, указав, что данные обстоятельства являются следствием непреодолимой силы (введение санкций, не позволяющих поставить данный модуль в Российскую Федерацию). В этой связи истцу предложено рассмотреть вопрос о прекращении договорных обязательств по соглашению сторон.

В ответ на данное письмо истец отказал в расторжении контракта по соглашению сторон.

ООО "БСВ-ГРУПП" в письме от 09.12.2022 N 0912/7 сообщило истцу, что из-за санкций, наложенных западными странами на китайскую промышленность, увеличились сроки поставки комплектующих, просило продлить срок исполнения Контракта до 30.06.2023.

ООО "БСВ-ГРУПП" в письме от 16.12.2022 N 1612/3 гарантировало поставку оборудования в полном объеме до 30.06.2023.

ООО "БСВ-ГРУПП" в письме от 23.12.2022 N 2312/3 сообщило истцу, что причиной срыва срока поставки оборудования по контракту явились не умышленные действия, а тот факт, что на территории Российской Федерации не производится выпуск важных комплектующих для производства оборудования для ФГИС СЭМПЛ. Кроме того, отмечено, что договор на поставку необходимых комплектующих заключен заблаговременно, произведена предварительная оплата.

Вместе с тем 15.03.2022 Решением Совета Европейского Союза были запрещены к поставке

на территорию Российской Федерации машины для приема, преобразования и передачи или регенерации голоса, включая устройства для коммутации и маршрутизации, а также аппаратура радионавигационная вспомогательная, их компоненты.

При заключении контракта ООО "БСВ-ГРУПП" полагало, что приобрести компоненты для производства оборудования по контракту будет возможно, поскольку им заключены договоры с китайскими поставщиками и Китайская Народная Республика не входит в состав Европейского Союза.

Суды учитывали вышеизложенное и заключили, что ООО "БСВ-ГРУПП" предпринимало все меры для приобретения компонентов, в связи с этим отсутствуют основания для выплаты пеней по претензии заказчика. Кроме того подлежат списанию в соответствии с пунктом "г" части 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783, поскольку единственной причиной неисполнения контракта являются меры ограничительного характера. При этом ООО "БСВ-ГРУПП" предложило Заказчику заключить дополнительное соглашение к контракту об увеличении срока поставки товара до 30.06.2023.

Проанализировав переписку сторон и материалы дела, суды пришли к выводу, что ответчиком проявлены должная степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, им приняты меры для надлежащего исполнения обязательства, что является основанием для признания отсутствия вины ответчика в неисполнении обязательства.

В дальнейшем, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения данного Контракта, которое вступило в силу и Контракт был расторгнут 30.01.2023.

Поскольку неисполнение ответчиком контракта напрямую связано с независящими от сторон обстоятельствами (введение в октябре 2022 года Правительством США против китайских компаний санкций, ограничивающих поставки на территорию Российской Федерации электронных компонентов, необходимых для исполнения Контракта), суды указали на обязанность истца по списанию всех неустоек на основании подпункта г) пункта 2 Правил N 783.

Судами отмечено, что указанные Правила не содержат требований об обязательном предоставлении поставщиком документов (заключений, свидетельств), выданных уполномоченными на то органами, для списания неустоек, списание начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

Законодательством предусмотрено самостоятельное основание для списания неустоек в связи с введением экономических санкций и мер ограничительного характера, в противном случае реализация мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам в случае введения экономических санкций была бы поставлена в зависимость от соответствующего решения уполномоченного органа, что не согласуется с целями обеспечения интересов добросовестных поставщиков в условиях введенных экономических ограничений.

Таким образом, поскольку отсутствие заключения Торгово-промышленной палаты не имеет правового значения при установленных по делу обстоятельств, с учетом добросовестности ответчика и его невозможности повлиять на сложившиеся во внешней торговле обстоятельства, готовность исполнить контракт путем поиска новых логистических цепочек (для чего просил продлить срок поставки).

Материалами дела документально подтверждено, что положения контракта стали для ответчика неисполнимы в силу объективных независимых от него обстоятельств, связанных с

введением санкций и (или) мер ограничительного характера, ответчиком были предприняты все необходимые действия по уведомлению заказчика о наступлении обстоятельств, в результате которых у поставщика отсутствовала объективная возможность исполнения принятых на себя по контракту обязательств. То обстоятельство, что контракт заключен в целях обеспечения государственных нужд, не является основанием для привлечения поставщика к ответственности за нарушение условий контракта в отсутствие его вины.

Кроме того, введение санкций и (или) мер ограничительного характера посредством влияния на Российскую Федерацию через КНР в поставке необходимых электронных компонентов было осуществлено только в октябре 2022 года, то есть после заключения спорного контракта. Введение недружественными государствами санкций в отношении Китайских компаний напрямую связано с возникшими затруднениями Российских компаний исполнить контракты в срок.

Также судами отмечено, что в 2022 году ответчиком было заключено более 30-ти однотипных контрактов на поставку МКУ. До прекращения поставок из Китая ответчиком была выполнена часть контрактов, а по части неисполненных и расторгнутых заказчиком контрактов заказчики списали неустойку на основании Правил N 783.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области приняло решение N 043/06/104-20/2023 об отказе во включении сведений об ООО "БСВ-ГРУПП" в реестр недобросовестных поставщиков, ввиду отсутствия недобросовестного поведения со стороны ООО "БСВ-Групп".

Таким образом, учитывая невозможность исполнения обязательств по контракту вследствие установленных обстоятельств, судами отказано в удовлетворении иска.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют утверждения, которые являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили соответствующую правовую оценку и обоснованно были отклонены.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2024 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2024 по делу N А55-7852/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Н.
Ольховиков

Судьи

С.В.
Мосунов
Р.Р.
Мухаметшин