

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2024 г. по делу N А40-185619/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2024

Полный текст постановления изготовлен 09.07.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Анисимовой О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - Куделиной Т.А. (представителя по доверенности от 24.04.2024),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве - Мхитарова К.Г. (представителя по доверенности от 29.12.2023),

от общества с ограниченной ответственностью "СтройКонтракт" - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 26.06.2024 в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

на решение от 25.12.2023

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 28.03.2024

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-185619/2023

по заявлению открытого акционерного общества "Российские железные дороги"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании [решения](#),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "СтройКонтракт",

установил:

открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее также - ОАО "РЖД", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление) об оспаривании [решения](#) и предписания от 26.06.2023 по делу N 077/07/00-8190/2023 в части неправомерного установления ОАО "РЖД" перечня документов, предоставляемых в рамках подкритерия "Опыт участника".

В качестве третьего лица в деле участвует общество с ограниченной ответственностью "СтройКонтракт" (далее - ООО "СтройКонтракт").

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2023, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2024, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ОАО "РЖД" возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве на нее.

ООО "СтройКонтракт", извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя не направило.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, в управление поступила жалоба ООО "СтройКонтракт" на действия ОАО "РЖД" (заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме N 901/ОКЭ-ДОСС/23 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ежемесячному осмотру дизель-генераторных установок служебных вагонов.

В жалобе ООО "СтройКонтракт" выразило несогласие с положениями закупочной документации ввиду их избыточности. По мнению ООО "СтройКонтракт", заказчиком неправомерно установлено требование об обязательном предоставлении участником закупки копий документов, подтверждающих оплату по договору и/или копий платежных поручений об оплате денежных средств по договору в рамках оценки по подкритерию "Опыт участника", установленного в пункте 1 Приложения N 1.4 части 1 документации.

[Решением](#) управления от 26.06.2023 по делу N 077/07/00-8190/2023 жалоба ООО "СтройКонтракт" признана обоснованной частично, в действиях ОАО "РЖД" признано нарушение [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Заказчику выдано предписание от 26.06.2023.

Не согласившись с управлением, ОАО "РЖД" оспорило [решение](#) и предписание от 26.06.2023 по делу N 077/07/00-8190/2023 в части неправомерного установления ОАО "РЖД" перечня документов, предоставляемых в рамках подкритерия "Опыт участника".

Признавая подлежащим удовлетворению заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [части 1 статьи 2](#), [статьи 3](#), [пунктов 10, 13, 14 части 10](#)

статьи 4 Закона о закупках, принимая во внимание статьи 170, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 209 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО "РЖД", утвержденном решением совета директоров ОАО "РЖД" от 28.06.2018, положения закупочной документации, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае установление требования о предоставлении документов для оценки по критерию "Опыт участника", подтверждающих оплату по договорам, участниками закупки в составе заявки обусловлено в первую очередь проявлением ОАО "РЖД" должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки. Непроявление должной осмотрительности в выборе контрагентов влечет административные, налоговые и иные риски для финансово-хозяйственной деятельности заказчика.

При этом суды указали, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами. Платежное поручение, как документ, подтверждающий факт выполнения работ, подтверждает также и факт принятия выполненных работ контрагентом на сумму, указанную в платежном поручении, то есть свидетельствует о бесспорном принятии выполненных обязательств на указанную сумму. В то же время факт выполнения обязательств по договору, подтвержденный только актом выполненных работ, в случае недобросовестного поведения стороны (сторон) договора может быть оспорен в судебном порядке.

Таким образом, суды исходили из того, что платежные документы, свидетельствующие о бесспорном принятии заказчиком приемки результата работ, дополнительно подтверждают факт выполнения работ в действительности и включение в закупочную документацию рассматриваемых положений направлено в том числе на выбор добросовестного контрагента, исключение принятия в качестве опыта работ сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия.

Отклоняя доводы управления, суды также отметили, что опыт выполнения определенных документацией о закупке работ не является квалификационным требованием. Документы, предусмотренные подкритерием "Опыт участника", предоставляются участниками для оценки и начисления баллов и не являются основанием допуска или недопуска к участию в конкурсе. Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев о требованиях, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Как заключили суды, положения документации не противоречат предусмотренным в статье 3 Закона о закупках принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801 по делу N А40-303652/2019, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. С учетом этого заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о

закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 [N 305-ЭС20-24221](#), от 31.07.2017 [N 305-КГ17-2243](#), от 20.07.2017 [N 305-КГ17-3423](#)).

При рассмотрении спора суды исходили из того, что ОАО "РЖД" при проведении рассматриваемой закупки имело разумные и объективные причины, объясняющие установление указанных положений в закупочной документации, в том числе вправе было руководствоваться требованиями к должной осмотрительности при выборе контрагента. Аргументы управления, по мнению судов, не опровергали доводы ОАО "РЖД".

Вопреки доводам кассационной жалобы управления, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на применении норм права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2023 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2024 по делу N А40-185619/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи
О.В.АНИСИМОВА
Р.Р.ЛАТЫПОВА
