

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2024 г. N Ф05-12770/24 по делу
N А40-179323/2023

г.
Москва
15
июля
2024 г.

Дело N А40-179323/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2024.
Полный текст постановления изготовлен 15.07.2024.

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи О.В. Анисимовой,
судей Р.Р. Латыповой, Е.Е. Шевченко
при участии в заседании:

от государственного казенного учреждения города Москвы "Управление
дорожно-мостового строительства": извещено, представитель не явился;

от Федеральной антимонопольной службы: Ратникова А.В. по доверенности от 27.11.2023;

от Департамента города Москвы по конкурентной политике: Козлова Е.Б. по доверенности
от 09.01.2024;

от акционерного общества "Единая электронная торговая площадка": извещено,
представитель не явился

от общества с ограниченной ответственностью Фирма "Гера": извещено, представитель не
явился

от общества с ограниченной ответственностью "РегионГрупп": извещено, представитель не
явился

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной
службы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2024 по делу
N А40-179323/2023 по заявлению государственного казенного учреждения города Москвы
"Управление дорожно-мостового строительства" к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании

третьи лица: Департамент города Москвы по конкурентной политике, акционерное
общество "Единая электронная торговая площадка", общество с ограниченной ответственностью
Фирма "Гера", общество с ограниченной ответственностью "РегионГрупп"

УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение города Москвы "Управление дорожно-мостового
строительства" (далее - ГКУ "УДМС", учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы
с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный
орган) об оспаривании решения от 27.07.2023 по делу N 28/06/105-1744/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечены Департамент города Москвы по конкурентной политике
(далее - Департамент), акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" (далее -
АО "ЕЭТП"), общество с ограниченной ответственностью Фирма "Гера" (далее - ООО Фирма
"ГЕРА"), общество с ограниченной ответственностью "РегионГрупп" (далее - ООО
"РегионГрупп").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2023 в удовлетворении заявленного
требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2024 решение

Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2023 отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе ФАС России просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве учреждение возражает против удовлетворения кассационной жалобы, просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель Департамента возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, кассационная инстанция не находит оснований для его отмены в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции, 21.07.2023 ГКУ "УДМС" подведены итоги определения поставщика (подрядчика, исполнителя) открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства "Строительство многоуровневых транспортных развязок на участке магистрали "Солнцево - Бутово - Варшавское шоссе" от ТПУ "Столбово" до улицы Поляны с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью. Этап 1.3. Участок улично-дорожной сети в районе ул. Поляны" (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (ЕИС) - 0173200001423000967).

Победителем признано ООО Фирма "Гера".

ООО "РегионГрупп" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение его прав и законных интересов ненадлежащим образом установленным заказчиком по детализирующему показателю "общая цена исполненных участником закупки договоров" показателя "наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" критерия "квалификация участников закупки" порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Решением ФАС России от 27.07.2023 по делу N 28/06/105-1744/2023 жалоба ООО "РегионГрупп" признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения пункта 11 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого акта действующему законодательству и отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя.

При этом суд исходил из того, что заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе по детализирующему показателю критерия, поскольку установление порядка оценки заявок на участие в конкурсе, согласно которому к оценке не принимаются договоры по капитальному ремонту и сносу объекта капитального строительства, лишает возможности участников закупки получить соответствующее количество баллов при предоставлении контракта (договора), предметом которого является одновременно снос объекта капитального строительства, а также на строительство объекта капитального строительства, поскольку предмет указанного контракта не соответствует порядку оценки, установленному заказчиком, что противоречит законодательству Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и пришел к выводу об отсутствии в действиях заказчика вмененных ему нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 32, 42, 51, 103 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", и исходил из того, что детализирующий показатель в виде наличия у участников закупки опыта работы по строительству и реконструкции объектов установлен заказчиком исходя из вида объекта закупки и преследуемым окончательным результатом работ, достижением которого определен предмет договора (контракта) подряда: строительство масштабного объекта дорожного хозяйства, состоящего из сложных инженерных коммуникаций и сооружений (магистральные улицы, съезды, надземные и подземные пешеходные переходы, инженерные коммуникации и др.), использование которых по завершении строительства предполагается неограниченным кругом лиц. Безопасное функционирование такого сложного объекта может быть гарантировано только в случае привлечения к его созданию подрядной организации, имеющей опыт именно строительства.

Как указал апелляционный суд, заключение по итогам конкурса государственного контракта с лицом, который имеет опыт выполнения контрактов только на капитальный ремонт или снос объектов, образует риск того, что такой подрядчик, получив аванс по контракту и исполнив его в части подготовительных мероприятий (снос зданий, сооружений), не сможет в силу отсутствия у него опыта строительства и реконструкции объектов должным образом завершить его исполнение в основной части (строительство объекта).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что установленный заказчиком порядок оценки заявок соответствует цели (объекту) закупки, не привел и не мог привести к необоснованному ограничению числа участников закупки и нарушению их прав.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Несогласие заявителя с выводами суда апелляционной инстанции не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права, иная оценка обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2024 по делу N А40-179323/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

О.В.

Анисимова

Р.Р. Латыпова

Е.Е.Шевченко