

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 6 июня 2024 г. по делу N А56-27839/2023**

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 06 июня 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пряхиной Ю.В., судей Власовой М.Г., Куприяновой Е.В., при участии от Федерального государственного бюджетного учреждения "Межвузовский студенческий городок в Санкт-Петербурге" представителей Железновой О.Г. по доверенности от 09.01.2024 и Курмаевой М.В. по доверенности от 09.01.2024, рассмотрев 03.06.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения "Межвузовский студенческий городок в Санкт-Петербурге" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 по делу N А56-27839/2023,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Межвузовский студенческий городок в Санкт-Петербурге", адрес: 196128, Санкт-Петербург, Бассейная ул., д. 8, ОГРН 1027804887637, ИНН 7810203146 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛОВТЕКС", адрес: 153012, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Поэта Ноздрина, д. 34, кв. 33, ОГРН 1183702011780, ИНН 3702201056 (далее - Общество), о взыскании 104 941 руб. 20 коп. убытков.

Решением суда первой инстанции от 25.12.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 24.01.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение судами норм материального и процессуального права, просит судебные акты отменить по приведенным в жалобе доводам, исковые требования удовлетворить.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.11.2022 между Учреждением (заказчиком) и Обществом (поставщиком) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заключен контракт на поставку товара N 76 (далее - контракт), согласно которому поставщик принял на себя обязательства осуществить поставку мягкого инвентаря (одеял) (далее - товар), в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в

спецификации (приложение N 1 к контракту), являющееся его неотъемлемой частью (далее - спецификация), а заказчик обязался принять товар и оплатить его в порядке, форме и размере, установленном контрактом (пункт 1.1 контракта).

Согласно пункту 5.2 контракта срок поставки 20 календарных дней с момента заключения контракта.

Пунктом 10.2 контракта стороны установили возможность расторжения контракта по их соглашению.

Сторонами в рамках контракта подписана спецификация в соответствии с которой поставщик обязался поставить в адрес заказчика товар на общую сумму 3 630 965 руб. 52 коп., а именно: 4800 штук одеял, из них 4248 штук одеял по 756 руб. 45 коп. за штуку, 552 штуки одеял по 756 руб. 46 коп. за штуку.

03.11.2022 поставщик направил заказчику письмо N 45 с предложением о расторжении контракта на основании пункта 10.2 контракта, в связи с отсутствием необходимых трудовых ресурсов для выполнения обязательств по контракту, поскольку более 50% сотрудников, задействованных в производстве продукции, в том числе одеял с различными видами наполнителя, были мобилизованы в Вооруженные силы Российской Федерации, а оставшиеся сотрудники привлечены к исполнению оборонных заказов.

09.11.2022 сторонами подписано соглашение о расторжении контракта (далее - соглашение) на основании пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 8 статьи 95 Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункта 10.2 контракта, в соответствии с обращением ООО "ЛОВТЕКС" исх. N 45 от 03.11.2022 о расторжении контракта стороны пришли к соглашению об его расторжении с момента вступления в силу настоящего соглашения (пункт 1 соглашения).

В соответствии с пунктом 2 соглашения с момента расторжения контракта взаимные обязательства сторон по контракту считаются прекращенными. Каких-либо претензий по контракту или в связи с его расторжением стороны друг к другу не имеют. Стороны подтверждают, что к исполнению контракта не приступали.

Пунктом 3 соглашения установлено, что соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами.

23.11.2022 Учреждение заключило контракт N 89 с ООО ТК "Багира" на поставку товара (одеял), согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 20.10.2022 N ИЭА сумма поставки составила 3 735 906, 72 руб., из них цена 2 928 шт. одеял составила 778, 31 руб. за штуку, 1 872 шт. одеял - 778, 32 руб. за штуку, который исполнен сторонами.

Учреждение, ссылаясь на то, что замещающая сделка с ООО ТК "Багира" превысила цену ответчика на 104 941 руб. 20 коп., направило в адрес Общества, претензию от 09.02.2023 исх. N 104/02-02/06 с требованием о возмещении причиненных убытков по замещающей сделке в указанном размере.

Поскольку Общество в добровольном порядке указанные денежные средства не возместило, Учреждение обратилось с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал.

Суд апелляционной инстанции, посчитав выводы суда первой инстанции верными, оставил его решение от 25.10.2023 без изменения.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при доказанности факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размера убытков.

В пункте 1 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (договор) порождает для этих лиц гражданские права и обязанности (пункт 1 статьи 8, пункт 1 статьи 420 ГК РФ).

В силу пунктов 2, 3 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. В случае расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

На основании пункта 5 статьи 453 ГК РФ сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора, только в том случае, когда основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора другой стороной.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае суды двух инстанций, исследовав обстоятельства взаимоотношений сторон в рамках спорного контракта, доводы истца, изложенные в исковом заявлении в обоснование иска, а также представленные истцом доказательства, установили, что заключенная истцом с ООО ТК "Багира" сделка не является замещающей сделкой по смыслу положений пункта 1 статьи 393.1 ГК РФ.

Вопреки доводам истца, материалами дела подтверждается, что стороны заключили соглашение о расторжении контракта с указанием на отсутствие взаимных претензий по контракту или в связи с его расторжением, указав также, что к исполнению контракта не приступали.

Соглашение не содержит в себе положений о нарушении контракта поставщиком, о сохранении либо изменении обязательств сторон, о возмещении заказчику понесенных убытков.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе контракт, соглашение о его расторжении, истолковав условия контракта, переписку сторон, суды пришли к правильному выводу о том, что при расторжении контракта стороны полностью урегулировали последствия его расторжения с прекращением всех взаимных обязательств по контракту и при отсутствии фиксации каких-либо нарушений контракта ответчиком.

Доказательств того, что ответчик является лицом, в результате неправомерных действий (бездействия) которого у истца возникли убытки, не представлено.

Кроме того, суд округа отмечает, что поставщик в письме от 03.11.2022 N 45 о предложении расторжения контракта указал причины для его расторжения, с уважительностью которых заказчик согласился, подписав соглашение о расторжении контракта на изложенных в нем условиях.

Таким образом, указанное соглашение о расторжении контракта представляет собой добровольное урегулирование всех последствий прекращения контракта, включая прекращение взаимных обязательств.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков по замещающей сделке.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а лишь выражают несогласие подателя жалобы с оценкой судами доказательств по делу, что не может являться основанием для отмены судебных актов.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 по делу N А56-27839/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения "Межвузовский студенческий городок в Санкт-Петербурге" - без удовлетворения.

Председательствующий
Ю.В.ПРЯХИНА

Судьи
М.Г.ВЛАСОВА
Е.В.КУПРИЯНОВА