

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 октября 2022 г. по делу N А41-28617/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 04 октября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца: Романейко И.В., по доверенности от 19.05.2020 (онлайн)

от ответчика: Васюков Е.А., по доверенности от 19.08.2021

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев 29 сентября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГБУЗ МО "Жуковская городская клиническая больница"

на решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2022,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2022

по иску ООО "ЛВД"

к ГБУЗ МО "Жуковская городская клиническая больница"

третье лицо: ООО "КС КАЗАНЬ"

о взыскании денежных средств,

установил:

ООО "ЛВД" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ГБУЗ "Жуковская ГКБ" (далее - ответчик) задолженности в размере 564 966 руб. 05 коп., пени в размере 7 087 руб. 77 коп., штрафа в размере 5 000 руб., убытков в размере 7 082 руб. 59 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что судами не выяснены причины невыполнения принятых на себя обязательств заказчиком (непредставления заявки на поставку товара на сумму контракта и отказа в приеме оставшегося товара).

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2022 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами судов, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права.

В материалы дела истцом представлены возражения на кассационную жалобу.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022 судебное разбирательство было отложено на 29.09.2022.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2022 по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Каменской О.В. на судью Матюшенкову Ю.Л.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители истца и ответчика, поддержали приведенные в жалобе и возражениях доводы, дали пояснения.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель третьего лица не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами, между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) был заключен контракт от 17.06.2020 N 0348300016020000080/20 на поставку шовного расходного материала на 2020 год.

В силу пункта 2.1. контракта цена контракта определена на основании результатов определения поставщика путем проведения электронного аукциона и составляет 3 034 000 руб.

В соответствии с пунктом 2.7. контракта оплата цены контракта производится заказчиком на основании надлежаще оформленных и подписанных обеими сторонами акта приема-передачи товара, товарных накладных при предоставлении счета и счета-фактуры в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней, но не ранее регистрации контракта заказчиком в реестре контрактов (гражданско-правовых договоров) и доведения лимитов бюджетных обязательств до заказчика.

Приложением N 2 к контракту установлен срок начала исполнения обязательства: начало исполнения обязательства - дата направления заявки, срок окончания исполнения обязательства - 5 рабочих дней от даты направления заявки.

Из пункта 4.1. контракта следует, что поставщик обязан известить заказчика о точном времени и дате поставки телефонограммой или по факсимильной связи. Поставщик осуществляет доставку товара за свой счет к месту поставки товара (пункт 4.2. контракта).

Во исполнение своих обязательств по контракту поставщик в полном объеме в срок, установленный контрактом, осуществил поставку товара в адрес заказчика на общую сумму 3 034 000 руб. и передал весь необходимый пакет документов, в том числе универсальный передаточный документ N 423 от 08.12.2020, товарную накладную N 423 от 08.12.2020 на сумму 564 966 руб. 05 коп.

Ссылаясь на уклонение ответчиком от принятия части товара на сумму 564 966 руб. 05 коп. и его оплату, истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Истцом за ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком, выразившееся в непринятии поставленного товара начислен штраф в размере 5 000 руб., за нарушение срока оплаты товара начислены пени в размере 7 087 руб. 77 коп. за период 11.07.2020 по 28.04.2021.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в размере 7 082 руб. 59 коп. в виде понесенных транспортных расходов на доставку товара, который ответчиком не был принят.

При новом рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций, оценив

представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия контракта, материалы, связанные с исполнением контракта, установили факты надлежащего исполнения истцом обязательств по поставке товара, предусмотренного контрактом, и необоснованного уклонения ответчиком от принятия поставленного обществом товара.

Из материалов дела суды установили, что в подтверждение факта надлежащего исполнения обязательств по контракту - до истечения срока, указанного в контракте на поставку товара, истец в соответствии с пунктом 4.1 контракта направил ответчику письмо N 892 от 01.12.2020 о готовности поставить товар на спорную (оставшуюся) сумму.

Поставка товара на спорную сумму осуществлена через транспортную компанию по транспортной накладной N 496-013473513 от 09.12.2020 (в пределах срока действия контракта), что соответствует пункту 4.2 контракта.

Согласно письму транспортной компании от 17.12.2020 отправление по транспортной накладной N 496-013473513 от 09.12.2020 не доставлено, заказчик отказался принимать товар без объяснения причин.

Исходя из фактических обстоятельств настоящего спора, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в статье 71 АПК РФ, суды обоснованно констатировали доказанность обстоятельств поставки истцом товара в согласованный в контракте сторонами срок, и руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 457, 484, 485, 506, 525, 526, 1064 ГК РФ, положениями Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", удовлетворили исковые требования в полном объеме, признав доказанным факт несения истцом убытков в виде понесенных транспортных расходов на доставку товара и обоснованность требований о взыскании штрафных санкций за отказ от принятия поставленного товара и нарушение ответчиком срока оплаты товара предусмотренной контрактом соответствующей меры ответственности.

Выводы судов основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Несогласие ответчика с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями положений законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ, пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции".

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2022 по делу N A41-28617/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ГРЕЧИШКИН

Судьи
А.А.ДЕРБЕНЕВ
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА
