



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 июня 2024 г. N Ф03-1979/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 июня 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии:

от индивидуального предпринимателя Калашникова Евгения Дмитриевича: Межитова З.К., представитель по доверенности от 17.03.2024 б/н;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области: Ильенко А.М., представитель по доверенности от 01.02.2024 N 1;

от Департамента здравоохранения правительства Еврейской автономной области: представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

на решение от 15.12.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2024

по делу N А16-360/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области

по заявлению индивидуального предпринимателя Калашникова Евгения Дмитриевича (ОГРНИП 321246800111219, ИНН 246605646200)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (ОГРН 1087901001209, ИНН 7901532980; адрес: 679000, Еврейская а.обл., г. Биробиджан, ул. Постышева, д. 3)

третье лицо: Департамент здравоохранения правительства Еврейской автономной области (ОГРН 1027900513156, ИНН 7900001070; адрес: 679016, Еврейская а.обл., г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, д. 21)

о признании недействительным решения

---

установил:

индивидуальный предприниматель Калашников Евгений Дмитриевич (далее - ИП Калашников Е.Д., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - УФАС по ЕАО, антимонопольный орган, управление) от 19.01.2023 по делу N 079/06/104-2/2023, в соответствии с которым сведения о заявителе внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент здравоохранения правительства Еврейской автономной области (далее - департамент).

Решением суда от 15.12.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2024, заявленное предпринимателем требование удовлетворено.

Законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе управления, полагающего, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, без учета фактических обстоятельств дела, в связи с чем подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Заявитель кассационной жалобы приводит доводы о несогласии с выводом судов двух инстанций об отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков, настаивает на ненадлежащем исполнении контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя.

Предприниматель в представленном отзыве доводы кассационной жалобы отклоняет и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Представители управления и предпринимателя, участие которых в судебном заседании обеспечено в соответствии с положениями статьи 153.2 АПК РФ посредством использования системы веб-конференции, настаивали на своих доводах и возражениях.

Департамент, извещенный в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, департаментом здравоохранения (заказчик) принято решение о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий: ростомера

---

---

медицинского, в связи с чем 19.10.2022 в единой информационной системе в сфере закупок и на электронной площадке размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта: 231 291 руб., из описания объекта закупки установлено, что заказчику необходимо поставить 31 медицинский ростомер (изделие, используемое для измерения роста пациента; настенная градуированная шкала или независимый вертикальный градуированный стержень с регулируемой поперечиной сверху над головой пациента; может иметь аналоговые или цифровые показатели), без возможности измерения роста в положении сидя, в напольном исполнении с минимальным пределом измерения - 300 мм, максимальным - 2000 мм, механического типа.

На участие в аукционе подано пять заявок, четыре из которых отклонены в связи с несоответствием документов требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 N 878; заявка ИП Калашникова Е.Д., в которой предложен к поставке медицинский ростомер Твес РП (эконом), Россия (Ростомеры по ТУ 9452-025-00226454-2006 вариант исполнения РП (эконом), признана соответствующей положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

17.11.2022 департаментом с предпринимателем заключен государственный контракт.

Вместе с тем экспертным заключением результатов исполнения контракта от 23.12.2022 комиссией заказчика установлено, что технические характеристики ростомеров медицинских Твес РП (эконом) Россия (31 шт.) не соответствуют спецификации к государственному контракту и техническим требованиям: минимальный предел измерения, миллиметр: заявленный - 300, поставленный по контракту - 800.

В этой связи департамент 26.12.2022 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду несоответствия поставленного товара технической части приложения N 2 к государственному контракту, и обратился в антимонопольный орган о включении информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев информацию, управление вынесло решение от 19.01.2023 о включении ИП Калашникова Е.Д. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил требования о признании недействительным решения, поскольку пришел к выводу о несоответствии закону оспариваемого ненормативного акта и нарушения им прав и законных интересов предпринимателя. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Поддерживая позицию судов, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании решения может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим решением

---

---

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078).

В соответствии с подпунктом "б" пункта 13 Правил N 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как верно отмечено судами, РНП является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения обязательств в рамках процедуры закупок.

Основанием для включения в РНП является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Как мера публичной ответственности такое включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 12.05.1998 N 14-П, от 15.07.1999 N 11-П, от 30.07.2001 N 13-П сформировал позицию, согласно которой санкции, налагаемые органами государственной власти, являются мерой юридической ответственности, поэтому размер взыскания должен отвечать критерию соразмерности и применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его индивидуализации и

---

---

дифференцированности, с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Поэтому для возникновения таких правовых последствий как признание участника недобросовестным поставщиком антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что на стадии рассмотрения заявок и подведения итогов по результатам проведения аукциона комиссия заказчика согласилась с предложенным предпринимателем товаром и не отклонила его заявку как не соответствующую потребностям заказчика, тогда как в заявке указано наименование товара - медицинский ростомер Твес РП (эконом), а также приложены сведения, отражающие все его характеристики, суды пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о наличии умышленного нарушения исполнения контракта в действиях предпринимателя.

Суды учли, что в материалы настоящего дела не представлены доказательства, обосновывающие необходимость установления минимальных характеристик предмета закупки (минимальный предел измерения 300 мм) при том, что это изделие, используемое для измерения роста взрослого пациента (настенная градуированная шкала или независимый вертикальный градуированный стержень с регулируемой поперечиной сверху над головой пациента), без возможности измерения роста в положении сидя.

Суды отметили, что управление в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии умышленного недобросовестного поведения предпринимателя при исполнении спорного контракта, позволяющего включить его в реестр недобросовестных поставщиков с учетом соразмерности ответственности к допущенному нарушению.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о наличии необходимой совокупности условий для признания недействительным оспариваемого решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных актов в соответствии с положениями главы 35 АПК РФ.

---

Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 15.12.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2024 по делу N А16-360/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Т.Н.НИКИТИНА

Судьи  
И.М.ЛУГОВАЯ  
А.И.МИХАЙЛОВА