



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 19.07.2024 N
Ф04-2293/2024 по делу N А45-9801/2023

Требование: О взыскании неосновательного
обогащения в виде завышения оплаты работ по
государственным контрактам на капитальный
ремонт объектов.

Обстоятельства: В результате обмера выявлены
расхождения фактических объемов работ с
оплаченными объемами.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку
на стороне подрядчика возникло
неосновательное обогащение на сумму
фактически оплаченных, но не выполненных

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 01.08.2024

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 июля 2024 г. по делу N А45-9801/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2024 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,

судей Курындиной А.Н.,

Ткаченко Э.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кривошеева Александра Сергеевича на решение от 26.12.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Дорофеева Д.Н.) и постановление от 18.03.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Сухотина В.М., Марченко Н.В., Подцепилова М.Ю.) по делу N А45-9801/2023 по иску межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации "Барабинский" (реализующий задачи и функции органов внутренних дел на территории Барабинского и Здвинского муниципальных районов) (632331, Новосибирская обл., Барабинский р-н, г. Барабинск, пер. Льва Толстого, д. 20, ИНН 5444102395, ОГРН 1025406628037) к индивидуальному предпринимателю Кривошееву Александру Сергеевичу (ОГРНИП 311548523000055) о взыскании неосновательного обогащения в размере 279 396 руб. 20 коп.

Суд

установил:

межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации "Барабинский" (реализующий задачи и функции органов внутренних дел на территории Барабинского и Здвинского муниципальных районов) (далее - МО МВД России "Барабинский") обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Кривошееву Александру Сергеевичу (далее - ИП Кривошеев А.С.) о взыскании неосновательного обогащения в размере 279 396 руб. 20 коп.

Решением от 26.12.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 18.03.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Кривошеев А.С. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что цена в контракте установлена в твердой денежной сумме, наличия обстоятельств, установленных статьями 34 и 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) для изменения спорного условия, не предусмотрено; ссылается на то, что ответчик в суде первой инстанции неоднократно указывал на то, что он не принимал участия в актах осмотра, которые истец представил в качестве обоснования требований.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в отзыве доводам.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между МО МВД России "Барабинский" и ИП Кривошеевым А.С. заключены государственные контракты:

N 0151100003222000005 от 20.04.2022 на выполнение работ по капитальному ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Барабинск, пер. Пожарный, 2, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 08.04.2022,

N 0151100003222000006 от 20.04.2022 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Барабинск, пер. Пожарный, 2, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 20.04.2022,

N 0151100003222000003 от 14.04.2022 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Барабинск, пер. Льва Толстого, 22 на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 01.04.2022.

В соответствии с условиями вышеуказанных контрактов заказчик поручает, а подрядчик обязуется на свой риск собственными силами и средствами выполнить работы по капитальному ремонту в соответствии с техническим заданием (приложение N 1), сметой (приложение N 2), определяющими объем, содержание работ и предъявляемые к ним требования, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного завершения работ по контракту, условиями контракта, определяющими цену работ и сроки их выполнения, а также в соответствии с нормативными актами, стандартами, техническими условиями, ГОСТами, действующими в период исполнения обязательств по контракту и иными требованиями, обычно предъявляемым к результатам такого вида работ.

В рамках проведения контрольных мероприятий исполнения контрактов в результате обмера выявлены расхождения фактических объемов работ с оплаченными объемами, отраженными в формах КС-2, КС-3.

По контракту от 20.04.2022 N 0151100003222000005 работы приняты и оплачены (платежное поручение от 08.07.2022 N 167 на сумму 1 863 219 руб. 60 коп.). Контрольным обмером и расчетами установлено завышение оплаты работ на сумму 113 891 руб. 20 коп.

По контракту от 20.04.2022 N 0151100003222000006 работы приняты и оплачены (платежное поручение от 04.07.2022 N 892 на сумму 2 125 429 руб. 40 коп.). Контрольным обмером и расчетами установлено завышение оплаты работ на сумму 62 138 руб.

По контракту от 14.04.2022 N 01511000032220000035 работы приняты и оплачены (платежное поручение от 14.06.2022 N 540 на сумму 1 426 708 руб. 26 коп.). Контрольным обмером и расчетами установлено завышение оплаты работ на сумму 103 367 руб.

Таким образом, установлено, что фактически имеются расхождения в объемах выполненных работ, в связи с чем произошло завышение оплаты работ на общую сумму 279 396 руб. 20 коп.

29.12.2022 в адрес ИП Кривошеева А.С. направлена претензия исх. N 69/18120 с требованием возратить излишне уплаченную сумму, которая оставлена без удовлетворения.

Оставление требований претензионного письма ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения МО МВД России "Барабинский" с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

На основании статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Указанное разъяснение в совокупности с рядом норм ГК РФ, в частности статьями 753 - 756, направлено на защиту заказчика от недобросовестных действий подрядчика и не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, что и было осуществлено министерством в рамках настоящего дела.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного

самоуправления.

В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В статье 1 Закона N 44-ФЗ указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

При рассмотрении настоящего дела суды установили, что по результатам проверки, проведенной Контрольно-ревизионным управлением МВД России, выявлены факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные с оплатой работ, выполненных ответчиком, то есть установлено неэффективное использование бюджетных средств.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, рассмотрев спор по имеющимся материалам дела, суды установив, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение на сумму фактически оплаченных, но не выполненных/завышенных подрячиком работ в размере 279 396 руб. 20 коп., правомерно удовлетворили требование истца о взыскании неосновательного обогащения.

При этом, как верно указано апелляционным судом, вопреки позиции ответчика, установление твердой цены контракта не означает, что работы подлежат оплате независимо от объема выполненных подрячиком работ и примененных им материалов; по смыслу законодательства о контрактной системе, уменьшение объема выполняемых по государственному контракту работ влечет соразмерное уменьшение цены контракта; оплате подлежат только фактически выполненные работы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 N 19371/13). При этом действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашения и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели (определение Верховного Суда Российской Федерации от

17.01.2022 N 302-ЭС21-17055).

Довод заявителя жалобы, о том, что ИП Кривошеев А.С. не принимал участия в актах осмотра, которые истец представил в качестве обоснования требований, отклоняется, поскольку акты осмотра соответствуют требованиям статей 67, 68, 75 АПК РФ, доказательств, опровергающих результаты произведенного осмотра, ответчик не представил.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и норм процессуального права, сформулированы с учетом значимых обстоятельств дела. Несогласие заявителя с позицией судов, выраженное в кассационной жалобе, основанное на ином толковании положений действующего законодательства и иной оценке обстоятельств дела, о допущенном судами первой и апелляционной инстанций нарушении не свидетельствует.

Оснований для отмены либо изменения судебных актов в содержании кассационной жалобы и приведенных в ней доводов не усматривается.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 26.12.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 18.03.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-9801/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.Ф.ЛУКЬЯНЕНКО

Судьи
А.Н.КУРЫНДИНА
Э.В.ТКАЧЕНКО