



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от
30.05.2023 N Ф09-1912/23 по делу N А50-22065/2022
Требование: О признании недействительным решения
антимонопольного органа.

Обстоятельства: Организатору аукциона на поставку
хирургического материала вменено установление
требований к участникам закупки с нарушением закона и
в противоречии описания объекта закупки.

Решение: Требование удовлетворено, так как
организатор отменил закупку, жалоба в
антимонопольный орган поступила после отмены
закупки, его полномочия по предупреждению нарушений
законодательства не должны ущемлять свободу
экономической деятельности, решение нарушает права
организатора.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 07.06.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 мая 2023 г. N Ф09-1912/23

Дело N А50-22065/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лукьянова В.А.,

судей Поротниковой Е.А., Ивановой С.О.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седеговой Н.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ИНН: 5902290360, ОГРН: 1025900536749; далее - Пермское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2022 по делу N А50-22065/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по указанному делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Пермского края "Ордена "Знак почета" Пермская краевая клиническая больница" (ИНН: 5902290473, ОГРН: 1025900514640; далее - Пермская клиническая больница, Учреждение здравоохранения, Организатор закупки) 26.04.2023 заявлено ходатайство об участии в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы с использованием веб-конференции в режиме онлайн, которое судом удовлетворено, в системе "Мой арбитр" одобрено 27.04.2023 в 09:05 МСК. Использование системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) невозможно по причине отсутствия подключения представителя названного Учреждения Рачевой О.К. по доверенности от 12.01.2023 N 1376 в назначенное время, иных ходатайств не поступало.

В судебном заседании, проведенном с использованием веб-конференции в режиме онлайн, принял участие представитель Пермского УФАС России - Леонтьев А.А. (доверенность от 09.01.2023 N 1, диплом).

Пермская клиническая больница обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа от 03.06.2022.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ЮниМедикал" (далее - общество "ЮниМедикал").

Решением арбитражного суда первой инстанции от 13.12.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пермское УФАС России просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Заинтересованное лицо настаивает на том, что обжалованный акт антимонопольного органа принят обоснованно, поскольку Организатором закупки нарушен пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) по причине установления требований к участникам закупки с нарушением действующего законодательства и в противоречии описания объекта закупки.

В обоснование своей позиции антимонопольный орган, ссылаясь на судебную практику, приводя требования статей 33, 42, 49 названного Федерального закона, указывает на то, что поводом для возбуждения антимонопольного дела является наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По мнению Пермского УФАС России, в материалы дела не представлено доказательств, каким именно образом нарушаются права и законные интересы Организатора закупки оспоренным решением в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В отзыве на кассационную жалобу Пермская клиническая больница просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу общество "ЮниМедикал" в материалы дела не представило.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, в Пермское УФАС России поступила жалоба общества "ЮниМедикал" на действия Организатора аукциона, совершенные при проведении электронного аукциона на поставку одноразового хирургического материала (с) (извещение N 0356200002022000559).

03.06.2022 вынесено обжалованное решение антимонопольного органа, которым указанная жалоба в части доводов о несоответствии показателей эквивалентов и показателей, установленных заказчиком в техническом задании, о завышении остаточного срока стерильности товаров признана обоснованной, в действиях Пермской клинической больницы выявлено нарушение

пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Полагая, что оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа нарушает права и законные интересы Учреждения здравоохранения, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из неправомерности обжалованного решения Пермского УФАС России, из наличия предусмотренной частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности оснований для признания оспариваемого акта заинтересованного лица недействительным, поскольку нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях (бездействии) Пермской клинической больницы отсутствуют.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, материалам дела и действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе, а также практике его применения на основании следующего.

На основании части 1 статьи 198, статей 200, 201 названного Кодекса для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 1, 2 статьи 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить закупку с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей. При проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур заказчик не позднее, чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке формирует с использованием единой информационной системы в сфере закупок извещение об отмене закупки, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и

размещает его в единой информационной системе в сфере закупок. С момента такого размещения закупка считается отмененной.

На основании части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 названного Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и сторонами не оспаривается, Пермской клинической больницей на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0356200002022000559 о проведении электронного аукциона на поставку одноразового хирургического материала (с).

Из материалов дела следует и, как указано выше, по результатам рассмотрения жалобы общества "ЮниМедикал" на действия Организатора аукциона обнаружено нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требований к участникам закупки с нарушением действующего законодательства и в противоречии описания объекта закупки.

Данные обстоятельства явились основанием для вынесения антимонопольным органом обжалованного Организатором закупки решения.

Вместе с тем судами установлено, что разместив в названной системе 27.05.2022 (за один рабочий день до окончания подачи заявок) соответствующее решение, Пермская клиническая больница отменила указанную закупку.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что жалоба общества "ЮниМедикал" подана в Пермское УФАС России после отмены закупки ее организатором.

Принимая во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих о соответствии закону действий Учреждения здравоохранения при проведении электронного аукциона на поставку одноразового хирургического материала (с), суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт заинтересованного лица является неправомерными, поскольку нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях (бездействии) Пермской клинической больницы, не установлены. Антимонопольным органом в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные факты не опровергнуты.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями антимонопольного законодательства Российской Федерации и в сфере защиты конкуренции, справедливо отклоняя доводы Пермского УФАС России, правомерно отметили то, что из части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе вовсе не следует, что антимонопольный орган не вправе отказать в признании жалобы обоснованной, если заказчик самостоятельно отменил закупку (в том числе по тем же основаниям, по которым подана жалоба), или не вправе признать жалобу обоснованной, но не признавать в действиях заказчика нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Решение в данной части, как верно отмечено

судами, нарушает права и законные интересы заказчика, поскольку не является просто лишь мнением антимонопольного органа, а устанавливает определенные юридически значимые обстоятельства, влекущие в числе прочего обязанность антимонопольного органа рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заказчика. При этом судами справедливо указано на то, что полномочие антимонопольного органа по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства не должно умалять свободу экономической деятельности, закрепленную в качестве одной из основ конституционного строя Российской Федерации (часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации), подавлять экономическую самостоятельность, необоснованно препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности и чрезмерно ограничивать права участников гражданских правоотношений.

Ссылки Пермского УФАС России на судебную практику в данном случае не могут быть приняты во внимание, поскольку при рассмотрении дел судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами. В рассматриваемом случае суды оценили обстоятельства конкретного дела и, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их неразрывной совокупности, пришли к постановке обоснованного вывода о неправомерном принятии обжалованного решения антимонопольного органа. Оснований не согласиться с установленными обстоятельствами и выводами судов не имеется.

Утверждения заинтересованного лица касемо недоказанности нарушения прав и законных интересов Организатора закупки судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку они опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были исследованы судами первой и апелляционной инстанций в надлежащем порядке и получили соответствующую правовую оценку. Оснований для переоценки выводов судов в указанной части кассационный суд не усматривает.

Учитывая изложенное, на основании имеющихся в деле доказательств, исследованных согласно требованиям статей 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно удовлетворили требования Пермской клинической больницы о признании недействительным решения антимонопольного органа от 03.06.2022.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно статье 71 названного Кодекса. В силу частей 1, 2 статьи 65 указанного Кодекса имеющие правовое значение для дела обстоятельства определены судом с учетом существа спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Все аргументы антимонопольного органа, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судами и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование подателем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, а направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции (статья 286 названного Кодекса).

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2022 по делу N А50-22065/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по указанному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
В.А.ЛУКЬЯНОВ

Судьи
Е.А.ПОРОТНИКОВА
С.О.ИВАНОВА