

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14101/2023-ГК

г. Пермь
29 января 2024 года

Дело № А60-26775/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бояршиновой О.А.,
судей Лесковец О.В., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Е.В.,
при участии:
от истца (посредством видеоконференц – связи) – Боброва А.А., служебное удостоверение, доверенность № 2/2-15-2023 от 02.06.2023;
от ответчика, ООО «СК «БЭЙС УРАЛ» (посредством видеоконференц – связи) – Франузова А.С., паспорт, доверенность от 13.11.2023, диплом; Юшкова С.Е., паспорт, доверенность от 09.01.2024, диплом;
от ответчика, МКУ «Служба единого заказчика» - Хачирова М.С., паспорт, доверенность №01/24 от 09.01.2024, диплом;
иные лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещенные надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – далее АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании истца, Прокуратуры Свердловской области, на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 октября 2023 года по делу № А60-26775/2023
по иску Прокуратуры Свердловской области в интересах Российской Федерации в лице Правительства Российской Федерации, городского округа Верхняя Тура в лице администрации городского округа Верхняя Тура к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БЭЙС УРАЛ» (ИНН 6671024233, ОГРН 1156658075815), муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» (ИНН 6620008508, ОГРН 1026601302067)



о признании недействительными (ничтожными) муниципальных контрактов, третье лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928),

установил:

Прокуратура в интересах Российской Федерации в лице Правительства Российской Федерации, городского округа Верхняя Тура в лице администрации городского округа Верхняя Тура обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БЭЙС УРАЛ» (далее – общество «СК «БЭЙС УРАЛ»), муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» (далее – учреждение «Служба единого заказчика») о признании недействительными (ничтожными) муниципальных контрактов от 17.10.2022 № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 55, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66, и о взыскании в доход федерального бюджета 19 509 326 руб. 02 коп. (с учетом уточнения исковых требований, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган).

Решением суда от 18.10.2023 исковые требования удовлетворены частично, муниципальные контракты от 17 октября 2022 года № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 55, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БЭЙС УРАЛ» (ИНН 6671024233) и муниципальным казенным учреждением «Служба единого заказчика» (ИНН 6620008508) признаны недействительными (ничтожными); с общества «СК «БЭЙС УРАЛ» в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в сумме 126 000 руб.; с учреждения «Служба единого заказчика» в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в сумме 126 000 руб. В удовлетворении требований в остальной части отказано

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять новый судебный акт, исковые требования удовлетворить в полном объеме, применить последствия недействительности ничтожных сделок. Считает, что уплаченные заказчиком (учреждение «Служба единого заказчика») денежные средства исполнителю (общества «СК «БЭЙС УРАЛ») являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику.

Ответчик, учреждение «Служба единого заказчика», направил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором, ссылаясь на



несостоятельность доводов апеллянта, просит обжалуемое решение оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители ответчиков, общества «БЭЙС УРАЛ», учреждения «Служба единого заказчика», в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонили, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда представителей не направили, в силу части 3 статьи 156, статьи 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28.03.2022 между ответчиком по результатам проведенного электронного аукциона заключен муниципальный контракт № 2/2022 на выполнение работ по комплексному благоустройству набережной от центральной городской площади до ул. Молодцова городском округе Верхняя Тура (т. 1 л.д. 28).

Цена контракта с учетом дополнительного соглашения составила 171 435 570 руб., т. ч. НДС 20% (т. 1 л.д. 60)

В ходе исполнения контракта со стороны заказчика поступила просьба об изменении проектно-сметной документации в связи с изменением и выявлением дополнительного вида работ.

На основании поступившего запроса от заказчика подрядчиком произведено изменение проектно-сметной документации, локального сметного расчета. В результате изменений произошло увеличение стоимости работ, а также выявлены дополнительные работы для полноценного комплексного завершения подрядных работ. Об увеличении стоимости локально-сметного расчета подрядчик уведомил заказчика. В ответ на данное уведомление со стороны заказчика подрядчику поступило на подписание 42 муниципальных контракта.

Так, в рамках проекта по комплексному благоустройству набережной по ул. Молодцова в городском округе Верхняя Тура учреждением «Служба единого заказчика» и обществом «СК «БЭЙС УРАЛ» без проведения конкурсных процедур заключено 42 муниципальных контракта от 17.10.2022 № № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 55, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66.

Предметом указанных контрактов является комплексное благоустройство набережной от центральной городской площади до ул. Молодцова в городском округе Верхняя Тура.



По мнению истца, изучение контрактов показало, что они имеют признаки искусственного дробления, поскольку контракты заключены с одним исполнителем без проведения конкурентных процедур, имеют аналогичный предмет - оказание услуги по комплексному благоустройству набережной, контракты (42 шт) заключены на систематической основе в один день. Вследствие чего торги по ним не проводились.

Совокупность закупаемых услуг является единой потребностью на сумму 19 509 326 руб. 02 коп., что превышает предельный размер, установленный пунктом 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в размере 600 000 руб.

Заключив вышеуказанные контракты, учреждение намерено ушло от проведения конкурентных процедур определения исполнителя в пользу заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закон № 44-ФЗ, что привело к нарушению принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупок и предоставлению неправомерных преференций определенному контрагенту.

Таковые контракты, по мнению истца, являются ничтожными в силу статей 167, 168 ГК РФ.

Кроме того, истец считал возможным применить к правоотношениям сторон контрактов главу 60 Гражданского кодекса, поскольку, по мнению истца, указанная норма подлежит применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. Неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют основания, установленные законом, иными правовыми актами или сделкой, или которые отпали впоследствии. С учетом изложенного, фактическое выполнение работ в отсутствие надлежащим образом заключенных муниципальных контрактов не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства исполнителю являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику (согласование сторонами возможности подрядных работ в обход норм Закон № 44-ФЗ не может влечь возникновения у подрядчика как субъекта, осведомленного о специфике статуса заказчика, права на соответствующую оплату).

В связи с изложенным, истец просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества «СК»БЭЙС УРАЛ» денежных средств в размере 19 509 326 руб. 02 коп. в доход федерального бюджета.

Суд первой инстанции, разрешая спор, исходил из следующего.

По правилам пункта 3 статьи 3, части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном этим федеральным законом порядке заказчиком и



направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6, 8 Закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В силу части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, не превышающую трехсот тысяч рублей.

По правилам статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Из системного анализа норм Закона № 44-ФЗ следует, что осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является исключительным случаем осуществления закупок. Указанный способ должен применяться в тех случаях, когда невозможно применять иные способы осуществления закупок товаров (работ, услуг).

Суд первой инстанции согласился с истцом, что контракты имеют признаки искусственного дробления. Их предметом является осуществление



исполнителем комплексного благоустройства набережной от центральной городской площади до ул. Молодцова в городском округе Верхняя Тура, то есть одного и того же объекта. Все работы однородные - подрядные, объект один и никаких оснований или препятствий для выполнения их одним подрядчиком не было. Суд не усматривает никаких объективных причин для разбиения работ на оказание услуг по комплексному благоустройству набережной.

Совокупность закупаемых услуг является единой потребностью, стоимостное выражение которой составило 19 509 326 руб. 02 коп., что превышает предельный размер, установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44.

Заклучив вышеуказанные контракты, учреждение ушло от проведения конкурентных процедур определения исполнителя в пользу заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44, что привело к нарушению принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупок и предоставлению неправомерных преференций определенному контрагенту.

Как разъяснил ВС РФ в п. 18 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка признается недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

По правилам пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые сделки ничтожны.

При этом, истец просил применить последствия недействительности сделок в виде возврата обществом «СК «БЭЙС УРАЛ» полученного по сделке, мотивируя это тем, что общество «СК «БЭЙС УРАЛ» получило неосновательное обогащение.

Суд первой инстанции признал иск в данной части не обоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от



23.06.2015 № 25, по смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Истец не оспаривал, что общество «СК «БЭЙС УРАЛ» добросовестно выполнило предусмотренные контрактом работы, за соразмерную цену, работы приняты, что не отрицают все участники по делу, результаты работ находятся в общественно-полезном использовании.

По смыслу ст. 1102, 1107, 1109 ГК РФ соразмерное встречное представление сторон само по себе исключает квалификацию полученного одной из сторон как неосновательного обогащения.

Взыскание с ответчика общества «СК «БЭЙС УРАЛ» полученного по оспоренным контрактам порождает необходимость вернуть обществу «СК «БЭЙС УРАЛ» результат работ, что фактически неисполнимо.

В соответствии с п. 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор по Закону № 44-ФЗ), по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исключение из правила, содержащегося в п. 20 этого обзора, составляют отдельные случаи, которые прямо названы в ст. 95 Закона № 44-ФЗ, как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике (пп. 21 - 24 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Мотивируя позицию, ВС РФ указал, что оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами названного закона, общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

Но в данном случае контракты заключены, и на момент исполнения ничтожными не признавались, более того в преамбулах контрактов указано, что контракты заключены с соблюдением ФЗ № 44-ФЗ.

Инициатором контрактов как заказчик выступало учреждение «Служба единого заказчика», и именно оно фактически допустило нарушение конкурсных процедур, однако вся финансовая ответственность ляжет на общество «БЭЙС УРАЛ».

Учитывая наличие контрактов на момент выполнения работ, согласование работ заказчиком, отсутствие доказательств того, что от



выполнения работ общество «БЭЙС УРАЛ» получило какую-либо иную необоснованную выгоду помимо преференций при заключении контрактов, взыскание с общества «БЭЙС УРАЛ» стоимости фактически выполненных и принятых работ по ничтожным сделкам, без обеспечения возможности получения обществом «БЭЙС УРАЛ» возврата исполненного по сделке, породило бы извлечение преимуществ учреждением «Служба единого заказчика», в пользу которого был бы осуществлен возврат, из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ, и тоже недопустимо (предпоследний абзац п. 12 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Как указал истец, учреждение, действуя в качестве муниципального заказчика, осуществляя публичные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования по совершению закупки, нарушило права неопределенного круга лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По факту дробления контрактов 20.04.2023 прокурором города Кушвы в отношении директора учреждения «Служба единого заказчика» Кирьянова Аркадия Юрьевича возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Акт прокурорского реагирования рассмотрен Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 20.06.2023, Кирьянову А.Ю. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. Постановление вступило в законную силу.

Меры прокурорского реагирования уже приняты к виновным лицам по факту нарушений при проведении закупок по спорным контрактам.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для применения последствий недействительности сделок в виде обязанности общества «БЭЙС УРАЛ» вернуть полученное вознаграждение за выполненные работы.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь главой 60, статьями 1, 166, 167, 168, 1102, 1107, 1109 ГК РФ, статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181 АПК РФ, статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1, 6, 8, 24, 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктами 18, 20 - 24 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, пунктом 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил иск частично, признал недействительными контракты на выполнение работ по комплексному благоустройству набережной от



центральной городской площади до ул. Молодцова Городского округа Верхняя Тура в части ремонта проезда по ул. Молодцова: от 17.10.2022 № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 55, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66, заключенные между обществом «СК»БЭЙС УРАЛ» и муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика», а в остальной части иска отказал.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод подателя апелляционной жалобы о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ) со стороны общества «СК «БЭЙС УРАЛ», поскольку данный довод документально не подтвержден, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие указанный довод.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку. Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Возражениями, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения.

Истцом не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Несогласие заявителя с оценкой судом представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд



ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 октября 2023 года по делу № А60-26775/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.А. Бояршинова

Судьи

О.В. Лесковец

И.О. Муталлиева

