

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 сентября 2020 г. N 306-ЭС20-11468

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.11.2019 по делу N А55-19828/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Абдуллы Сергея Анатольевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании незаконным действия управления, выразившегося в принятии решения о возврате жалобы на действия уполномоченного органа и членов единой аукционной комиссии при размещении заказа путем проведения процедуры закупки в форме электронного аукциона от 22.05.2019 N 52 (вх. N 3986 от 23.05.2019), и указанного действия, оформленного письмом от 27.05.2019 N 5762/4; а также об обязании антимонопольного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем рассмотрения поданной жалобы,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального казенного учреждения городского округа Сызрань Самарской области, Администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее - администрация), общества с ограниченной ответственностью "Армада", индивидуального предпринимателя Савоновой Ольги Станиславовны,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020, требования удовлетворены частично: признано незаконным решение управления о возвращении жалобы на действия уполномоченного органа и членов единой аукционной комиссии при размещении заказа путем проведения процедуры закупки в форме электронного аукциона от 22.05.2019 N 52 (вх. N 3986 от 23.05.2019), оформленное письмом от 27.05.2019 N 5762/4; управлению вменено в обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; в остальной части требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Настаивает на правомерности отказа в рассмотрении жалобы предпринимателя по существу ввиду ее несвоевременного представления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований,

предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, возвращая предпринимателю жалобу на действия уполномоченного органа и членов единой аукционной комиссии при проведении спорной закупки в электронной форме, антимонопольный орган указал на пропуск заявителем срока, установленного пунктом 3 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Выражая несогласие с выводами управления, предприниматель обратился в суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, руководствуясь положениями пункта 3 части 11 статьи 105, пунктом 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ, статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о несоответствии оспариваемого решения управления требованиям законодательства.

Так, судами установлено, что жалоба подана предпринимателем в электронном виде не позднее пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, то есть в пределах установленного законом срока обжалования.

Принимая во внимание изложенное и отклоняя доводы антимонопольного органа со ссылкой на внутренние распорядительные документы, суды исходили из того, что для определения своевременности подачи жалобы в управление имеет значение момент совершения такого действия самим предпринимателем, а не момент организационного реагирования антимонопольного органа, выразившегося в регистрации жалобы на следующий день после ее подачи заявителем.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании положений законодательства, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
