

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 12 апреля 2024 г. по делу N А21-5955/2023**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Куприяновой Е.В., Филиппова А.Е., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Белка-Хэви" Ноздрачевой А.Ю. (доверенность от 29.11.2023), рассмотрев 11.04.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу исполняющего обязанности прокурора Калининградской области на [решение](#) Арбитражного суда Калининградской области от 14.09.2023 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 по делу N А21-5955/2023,

установил:

Первый заместитель прокурора Калининградской области (далее - Прокурор) в интересах Министерства образования Калининградской области обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Государственному бюджетному учреждению Калининградской области профессиональной образовательной организации "Колледж строительства и профессиональных технологий", адрес: 238630, Калининградская обл., г. Полесск, Авиационная ул., д. 4, ОГРН 1023902273603, ИНН 3922001013 (далее - Учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью "Белка-Хэви", адрес: 236011, г. Калининград, Машиностроительная ул., д. 2, кв. 55, ОГРН 1123926017885, ИНН 3906263452 (далее - Общество), о признании недействительными контрактов, заключенных ответчиками, от 15.03.2022 N 2022.4262229 на поставку верстаков для оснащения мастерской по компетенции "Кирпичная кладка"; от 15.03.2022 N 2022.4214442 на поставку измерительных инструментов для мастерских по компетенции "Кирпичная кладка" и "Бетонные строительные работы"; от 17.03.2022 N 2022.4273323 на поставку верстаков для оснащения мастерской по компетенции "Кирпичная кладка" и "Бетонные строительные работы". Также Прокурор просил суд применить последствия недействительности сделок путем обязания Общество вернуть Учреждению денежные средства, оплаченные по указанным контрактам в общем размере 727 808 руб.

Решением суда от 14.09.2023, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 21.12.2023, в иске отказано.

В кассационной жалобе Прокурор, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит обжалуемые судебные акты отменить, иск удовлетворить.

В отзывах на кассационную жалобу Учреждение и Общество указывают на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представитель Общества возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии со [статьей 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Учреждение (заказчик) и Общество (поставщик) заключили контракты:

- от 15.03.2022 N 2022.4262229 на поставку верстаков для оснащения мастерской по компетенции

---

"Кирпичная кладка", во исполнение, которого по товарной накладной от 13.04.2022 N УТ-312 поставлены верстаки (8 штук) на сумму 151 328 руб.;

- от 15.03.2022 N 2022.4214442 на поставку измерительных инструментов для мастерских по компетенции "Кирпичная кладка" и "Бетонные строительные работы", во исполнение которого по товарной накладной от 01.04.2022 N УТ-277 поставлены уровень электрический (8 штук) и электронный угломер (8 штук) на общую сумму 202 480 руб.;

- от 17.03.2022 N 2022.4273323 на поставку верстаков для оснащения мастерской по компетенции "Кирпичная кладка" и "Бетонные строительные работы", во исполнение которого по товарной накладной от 01.04.2022 N УТ-277 поставлены козлы (6 штук), растворный ящик (8 штук), арматурогиб (6 штук) на общую сумму 374 000 руб.

Контракты заключены на основании [пункта 5 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым предусмотрена возможность закупки заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без проведения конкурентных процедур в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей.

Прокурор, ссылаясь на то, что контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную тремя самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничений закупок у единственного поставщика и для уклонения от необходимых процедур, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды не нашли правовых оснований для удовлетворения иска.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно [пункту 2 статьи 168](#) ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу [пункта 1 статьи 525](#) ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 2 статьи 530](#)).

В [пункте 1 статьи 527](#) ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно [пункту 5 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2023 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случаях осуществления закупки товара (работы или услуги) государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия. Такая закупка может также осуществляться иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив),

государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

В силу пункта 18 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона N 44-ФЗ, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Само по себе неоднократное заключение заказчиком контракта у единственного поставщика с соблюдением требований статьи 93 Закона N 44-ФЗ, не является нарушением, если такие действия не связаны с результатом антиконкурентного соглашения и не посягают на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц.

Закон N 44-ФЗ не содержит ограничений относительно количества закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В том числе, в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг) у одного и того же лица в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Ограничивается лишь годовой объем закупок и цена каждого отдельного контракта.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что между сторонами заключено три контракта на поставку товара для учебных мастерских учреждения.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона N 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться.

Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

В соответствии с пунктом 3.6.1 указанных рекомендаций однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Судами правомерно отклонен довод Прокурора, что спорные контракты заключены в отношении товаров, образующих единую группу - строительные инструменты.

Судами установлено, что предметами спорных закупок являлись различные по своей природе товары, которые не являются идентичными или однородными, имеют разные коды цифровых знаков, различные основные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики и не состоят из схожих

---

компонентов, что не позволяет ими выполнять одни и те же функции и(или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

При совершении указанных сделок лимиты совокупного годового объема закупок не превышены.

Доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами антиконкурентного соглашения и общей воли, направленной на нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, не имеется.

Сведения о проведении спорных закупок были размещены в электронном магазине Калининградской области для закупок малого объема на сайте [market.gov39.ru](http://market.gov39.ru) и были доступны широкому кругу организаций.

Согласно информации, представленной с указанного сайта, с данными о закупках был ознакомлен широкий круг лиц.

Доказательств того, что результаты закупок оспаривались, и какому-либо хозяйствующему субъекту было отказано в участии в закупках, Прокурором не представлено.

Суды не установили в действиях ответчиков признаков недобросовестности или иного злоупотребления правом и умысла на извлечение незаконной выгоды при осуществлении своей основной деятельности. Спорные контракты единую сделку не образуют, заключение спорных контрактов не нарушает установленный порядок.

При таких обстоятельствах, суды не усмотрели предусмотренных законом оснований для признания спорных сделок недействительными и отказали в удовлетворении иска.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, повторяют доводы апелляционной жалобы, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка, выражают несогласие ее подателя с принятыми по делу судебными актами, но не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Калининградской области от 14.09.2023 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 по делу N А21-5955/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу исполняющего обязанности прокурора Калининградской области - без удовлетворения.

Председательствующий  
М.Г.ВЛАСОВА

Судьи  
Е.В.КУПРИЯНОВА  
А.Е.ФИЛИППОВ