



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2024 года

Дело № А41-24567/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2024 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 апреля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Анциферовой О.В., Нагорной А.Н.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Воробьева А.Е. по доверенности от 03.07.2023

рассмотрев 23 апреля 2024 года в судебном заседании кассационную жалобу  
акционерного общества «ББ ГРУП»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 по  
делу № № А41-24567/2023,

по иску акционерного общества «ББ ГРУП»

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской  
области «Московский областной онкологический диспансер»

о взыскании убытков,

## УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ББ ГРУП» (далее - истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Московский областной онкологический диспансер» (далее - ответчик, учреждение) убытков в размере 25 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.09.2023 исковые требования удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023, решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с выводами суда, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, в связи с нарушением норм материального права, несоответствием изложенных в нем выводов обстоятельствам дела и передать дело на новое рассмотрение.

Поступившие от ответчика возражения на кассационную жалобу, судом приобщены в материалы дела в порядке статьи 279 АПК РФ.

В поступивших от истца возражениях на отзыв на кассационную жалобу, истец просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил обжалуемое постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Истец, извещенный надлежащим образом путем размещения в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информации о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>. явку своего представителя не обеспечил.

Согласно части 3 статьи 284 АПК РФ неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для

рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как установлено судами из материалов дела, истец обратился с требованием о взыскании с ответчика убытков, в качестве которых были заявлены расходы на оплату юридических услуг, понесенные обществом при рассмотрении его жалобы в антимонопольном органе на действия (бездействие) учреждения при определении поставщика путем проведения ответчиком электронного аукциона на поставку расходных материалов.

Решением Комиссии Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 17.10.2022 по делу N 050106/105-38675/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе жалоба истца была признана обоснованной, в действиях ответчика признаны нарушения пункта 1 части 2 статьи 42, части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Заявляя настоящий иск, истец указал, что реализовав свое право на оказание квалифицированной юридической помощи, понес расходы за составление жалобы в Управление по договору об оказании юридических услуг N 2/2021 от 16.06.2021 в размере 25 000 руб. по договору, заключенному с ИП Антоновой Е.А.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком требования истца не исполнены, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что оказание истцу услуг по составлению жалобы на сумму 25 000 руб. связано с вышеуказанным делом в антимонопольном органе, поскольку нарушения, выявленные Комиссией, влияли на права и законные интересы истца

как потенциального участника закупки, таким образом, взыскиваемые расходы являются убытками в понимании статьи 15 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы, счел выводы суда первой инстанции не соответствующими материалам дела, и на основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и расходами истца, документально не обосновавшего объективную необходимость обращения с жалобой в антимонопольный орган, наличие у истца нарушенного ответчиком права, для восстановления которого были предприняты названные действия, в связи с чем, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы считает, что выводы суда апелляционной инстанции, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 ГК РФ, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-0).

Из смысла указанных норм права усматривается, что возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Общим основанием для применения гражданско-правовой ответственности, установленным статьей 1064 ГК РФ, является правонарушение - противоправное, виновное действие (бездействие), нарушающее субъективные права других участников гражданских правоотношений.

В силу распределения бремени доказывания, на основании статьи 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения

права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 N 9837/13 по делу N А67-8238/2012, действия лица по обеспечению доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, привлечению представителя для ведения дела в антимонопольном органе непосредственно связаны с восстановлением права, которое нарушено в результате действий ответчика, признаваемых недобросовестной конкуренцией, данные расходы являются убытками.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1069 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что из заявленных истцом требований не представляется возможным установить какое его субъективное право нарушено заказчиком при формировании конкурсной документации и подлежало восстановлению путем обращения с жалобой в антимонопольный орган.

При этом суд указал, что доказательства того, что обжалование действий заказчика осуществлено именно с целью восстановления нарушенного права истца, в материалах дела отсутствуют; истец не подавал заявку на участие в закупке, объявленной ответчиком ни первоначально, ни впоследствии, что свидетельствует о незаинтересованности истца как поставщика; следовательно, действия ответчика не повлияли на хозяйственную деятельность истца, что свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом расходами.

При этом судом принято во внимание, что согласно сведениям, размещенным в автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел», истец регулярно обращается в суды Российской Федерации с аналогичными

исками о возмещении расходов по оплате юридических услуг, что свидетельствует о том, что истец на постоянной основе осуществляет мониторинг информации о закупках, размещаемых различными юридическими лицами, и обжалует действия различных заказчиков в антимонопольный орган, не принимая, однако, участия в обжалуемых закупках. По сути, апелляционный суд установил в действиях истца злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 ГК РФ не подлежит судебной защите.

Кроме того апелляционный суд пришел к выводу о том, что истец не доказал, что заявленные к взысканию убытки понесены им для восстановления субъективного права, нарушенного неправомерными действиями ответчика, действия ответчика не привели к наступлению для истца негативных последствий, никакие иные факторы с такими последствиями не связаны, суд пришел к верному выводу об отсутствии оснований для отнесения на ответчика расходов истца, связанных с подачей жалобы в антимонопольный орган.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебного акта по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 по делу № № А41-24567/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

О.В. Анциферова

А.Н. Нагорная