

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 29 июня 2020 г. по делу N 50/06/25172ип/20

О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Управление, Комиссия), рассмотрев жалобу ООО "Ф" (далее - Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального общеобразовательного учреждения Глебовская средняя общеобразовательная школа (далее - Заказчик), Муниципального казенного учреждения "Ц" (далее - Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО "Р" (далее - Оператор электронной площадки) электронного аукциона на выполнение работ по косметическому ремонту помещений столовой (извещение N 0848300048220000271 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт)) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

установила:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе в противоречие положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте - 15.06.2020;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта - 5 299 998,32 руб.;
- 3) дата окончания подачи заявок - 23.06.2020;
- 6) на участие в Аукционе подано 23 заявки от участников закупки;
- 7) к участию в Аукционе допущены 23 заявки от участников закупки.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе неправомерно установлено требование о членстве в саморегулируемой организации.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной

документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установлено, в том числе следующее:

"Работы должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (в том случае, если сметная стоимость работ превышает 3 млн.руб. и работы относятся к капитальному ремонту объектов капитального строительства)".

При этом, согласно извещению об Аукционе, объектом закупки является "Косметический ремонт помещений столовой".

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления вышеуказанного требования противоречат объекту закупки и положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика представил письменные пояснения, согласно которым Заказчиком допущена техническая ошибка в части установления в техническом задании документации об аукционе требования о членстве в саморегулируемой организации.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом размещен Локальный сметный расчет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил письменные пояснения, согласно которым Заказчиком допущена техническая ошибка при размещении на Официальном сайте документации об Аукционе, а именно: Локальный сметный расчет в составе документации об Аукционе размещен не в полном объеме.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО "Ф" обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы дела от 29.06.2020 N 50/06/25172ип/20 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

-----