

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июля 2024 г. по делу N А41-72855/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2024 года

Полный текст постановления изготовлен 11.07.2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Коротков С.В., доверенность от 05.07.2024 г.,

от ответчика: Аксенов Е.В., доверенность от 17.05.2024 г.,

рассмотрев 08 июля 2024 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО "СК-44"

на решение Арбитражного суда Московской области от 12.01.2024 года,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2024 года,

по иску ООО "СК-44"

к Шереметьевской таможни

о взыскании денежных средств,

установил:

ООО "СК-44" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Шереметьевской таможне (далее - ответчик) о взыскании упущенной выгоды в размере 1 886 663 руб. 33 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.01.2024 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2024 года в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанции, ООО "СК-44" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представитель истца настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал по доводам, изложенным в судебных актах и просил судебные акты суда первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО "СК-44", в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной

жалобы, выслушав представителей сторон и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, истец указывает, что в результате неправомерного отказа ответчика от исполнения контракта от 01.03.2021 года понес убытки в виде упущенной выгоды, эквивалентной сумме НДС (20%) в размере 1 886 663 руб. 33 коп. от стоимости контракта.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", статьями 15, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи исходили из отсутствия оснований для взыскания указанной суммы.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами установлены юридически значимые обстоятельства дела, им дана правовая квалификация, основанная на правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы и возражения истца изучались в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку, соответствующие выводы судов, с которыми следует согласиться, приведены в содержании судебных актов.

Суды, учитывая понятие "убытки", содержащееся в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно исходили из того, что действующим законодательством для рассматриваемого случая ответственность государственного (муниципального) заказчика ограничена возмещением фактически понесенного ущерба, причиненного исполнителю контракта, и не предусматривает взыскание упущенной выгоды.

Указанные выводы согласуются с позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 13.06.2024 N 307-ЭС24-4507.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу основаны на ином толковании норм права и обстоятельств дела и сводятся к требованию об их переоценке, что выходит за установленные положениями статей 286 - 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 января 2024 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 года по делу N А41-72855/2023 - оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.В.АНЦИФЕРОВА

Судьи
А.А.ГРЕЧИШКИН
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА